

DECYZJA

Na podstawie

- art. 72 ust.1 pkt 4
- art. 75 ust. 1, pkt 4 w związku z art. 71 ust. 2 pkt 1, art. 80 ust. 1, art. 82, art. 85 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 1235, z późn. zm.),
- art. 106 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 1071 z późn. zm.),
- § 2 ust. 1 pkt 27 lit. a, rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397 z późn. zm.),

w związku z postępowaniem prowadzonym przez Burmistrza Polanowa, na wniosek firmy EKAGRO-KRUSZYWA Sp. z o.o. ul. Pogodna 23, Krępa Słupska, 76-200 Słupsk reprezentowanej przez pełnomocnika Pana Andrzeja Markowskiego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na **wydobyciu kopaliny objętej prawem własności nieruchomości gruntowej (kopaliny pospolitej) ze złoża piaskowo-żwirowego „KOŚCIERNICA”, położonego na działce nr ewidencyjny 16/1, w miejscowości Kościernica, gmina Polanów, powiat koszaliński** po ponownym rozpatrzeniu sprawy na skutek decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego znak SKO.4170.3230.2012 z dnia 11.02.2013 r.

USTALAM

I. Następujące warunki realizacji, eksploatacji lub użytkowania projektowanej inwestycji:

- 1) należy prowadzić wydobycie kruszywa z działki o nr ewidencyjnym 16/1, położonej w miejscowości Kościernica, gmina Polanów;
- 2) należy wykonać dwa wyrobiska, tzw. pole A i pole B;
- 3) rozpoczęcie wydobycia z wyrobiska - pole B może nastąpić dopiero po rozpoczęciu prowadzenia robót rekultywacyjnych na wyrobisku - pole A; chyba, że prowadzenie prac rozpocznie się od pola B, wtedy prowadzenie prac na polu A można rozpocząć dopiero po rozpoczęciu prowadzenia robót rekultywacyjnych na polu B;
- 4) maksymalny zasięg wyrobisk nie powinien przekraczać pow. około 60 ha;
- 5) maksymalna głębokość każdego z wyrobisk nie powinna przekraczać 15 m;
- 6) prowadzenie eksploatacji złoża będzie się odbywać na warunkach określonych w koncesji oraz przepisach ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. Nr 163, poz. 981 z późn. zm.);
- 7) dla ochrony obiektów i terenów przyległych od granic eksploatacji należy wyznaczyć pasy ochronne o szerokości odpowiadającej normie górniczej: PN-G-02100:2013-12P Górnictwo odkrywkowe. Pas zagrożenia i pas ochronny wyrobisk odkrywkowych. Użytkowanie i szerokość;
- 8) należy ograniczyć dodatkowo propagację hałasu w kierunku miejscowości Kościernica po wschodniej stronie pola A, poprzez wykonanie wału ziemnego o wysokości 7 m;

- 9) prace należy prowadzić tylko w określonych godzinach dziennych, zakazuje się pracy kopalni w porze nocnej, tj. od godz. 18 do godz. 6;
- 10) projektowany odcinek drogi dojazdowej należy wykonać, jako drogę gruntową utwardzoną kruszywem;
- 11) po rozpoczęciu eksploatacji złoża zaleca się wykonanie sprawdzających pomiarów poziomu hałasu w środowisku, ze szczególnym uwzględnieniem terenów zabudowy mieszkaniowej w miejscowości Kościernica;
- 12) sprzęt i urządzenia, używane w procesie inwestycyjnym muszą posiadać atesty i dopuszczenia oraz odznaczać się niskimi wskaźnikami emisyjnymi;
- 13) należy unikać rozlewu paliw podczas transportu oraz pracy urządzeń i maszyn górniczych;
- 14) należy ograniczać emisje zanieczyszczeń pochodzących z silników spalinowych np. przez racjonalizację zużycia paliwa;
- 15) należy zapewnić właściwą organizację robót, ściśle wyznaczyć obszar i trasy poruszania się pojazdów i sprzętu;
- 16) należy utwardzić powierzchnię w miejscu uzupełniania paliwa;
- 17) po zakończeniu prac, ciężki sprzęt musi być parkowany na osobnej wyznaczonej przestrzeni;
- 18) w trakcie eksploatacji inwestycji należy kontrolować prawidłowy stan utrzymania sprzętu wydobywczego oraz pojazdów transportowych;
- 19) należy zapewnić prowadzenie robót górniczych w sposób pozwalający na uniknięcie zanieczyszczenia środowiska gruntowo-wodnego odpadami stałymi i ciekłymi;
- 20) należy utrzymać porządek na terenie zakładu górniczego;
- 21) w przypadku rozlewu produktów naftowych z maszyn i pojazdów na terenie zakładu górniczego, zastosować odpowiednie środki zabezpieczające przed przedostawaniem się szkodliwych substancji do wód i ziemi;
- 22) gospodarowanie odpadami prowadzić w sposób wykluczający możliwości ich negatywnego oddziaływania na środowisko, m.in. poprzez właściwe ich magazynowanie oraz przekazywanie w pierwszej kolejności do odzysku;
- 23) odpady niebezpieczne, jakie mogą powstać w ramach robót górniczych, należy segregować w przystosowanych do tego odpowiednich pojemnikach, celem przekazania do wywozu przez specjalistyczne przedsiębiorstwa zajmujące się ich unieszkodliwianiem;
- 24) miejsce składowania substancji podatnych na migrację zabezpieczyć do czasu likwidacji zakładu górniczego poprzez wyścielenie materiałami izolacyjnymi;
- 25) wszelkie prace związane z konserwacją lub naprawą sprzętu górniczego wykonywać w miejscach o uszczelnionym podłożu;
- 26) w miejscu projektowanej inwestycji należy zapewnić doprowadzenie wody do celów sanitarnych oraz wyposażyć w szczelne sanitariaty, których zawartość będzie usuwana przez uprawnione podmioty;
- 27) należy zapewnić w obszarze inwestycji środki do neutralizacji wycieków;
- 28) należy zabezpieczyć drzewa przed uszkodzeniami mogącymi powstać w wyniku ruchu środków transportu samochodowego;
- 29) podczas zimy zakazuje się na terenie inwestycji usuwania śniegu za pomocą środków chemicznych;
- 30) należy opracować projekt monitoringu wód podziemnych i powierzchniowych dla eksploatacji złoża piaskowo-żwirowego „KOŚCIERNICA”;
- 31) po zakończeniu eksploatacji wyrobiska należy teren zrekultywować w kierunku wykonania zbiornika wodnego oraz w kierunku odtworzenia użytków rolnych.

II. Nie stwierdzam konieczności ponownego przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Uzasadnienie

W dniu 30 listopada 2010 r., do Urzędu Miejskiego w Polanowie, wpłynął wniosek firmy EKAGRO-KRUSZYWA Sp. z o.o. z Krępy Słupskiej ul. Pogodna 23, działającej poprzez pełnomocnika Andrzeja Markowskiego, dotyczący wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia polegającego na **wydobyciu kopaliny pospolitej ze złoża piaskowo-żwirowego „KOŚCIERNICA”, położonego na działce nr ewidencyjny 16/1 w miejscowości Kościernica, gmina Polanów, powiat koszaliński.** W dacie składania wniosku, zgodnie z art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. Prawo geologiczne i górnicze (tekst jednolity Dz. U. z 2005 r. Nr 228, poz. 1947, z późn. zm.) kopalina będąca przedmiotem wniosku zaliczana była do kopalń pospolitych. Z dniem 1.01.2012 r., z chwilą wejścia w życie ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze, zgodnie z art. 10 ust. 3 kopaliny będące przedmiotem wniosku stały się kopalinami objętymi prawem własności nieruchomości gruntowej. W związku z powyższym przedsięwzięcie polega na **wydobyciu kopaliny objętej prawem własności nieruchomości gruntowej ze złoża piaskowo-żwirowego "Kościernica", położonego na działce nr ewidencyjny 16/1 w miejscowości Kościernica, gmina Polanów, powiat koszaliński.**

Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla powyższego przedsięwzięcia jest Burmistrz Polanowa.

Pismem znak GNR IV 7624-030/10 z dnia 6 grudnia 2010 r. organ na podstawie art. 61 § 4 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego zawiadomił strony o wszczęciu postępowania.

Pismem znak GNR IV 7624-030/10 z dnia 6 grudnia 2010 r. na podstawie art. 64 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko organ skierował do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie oraz na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 78 ust. 1 pkt 2 ustawy jw. do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Koszalinie wnioski o ustalenie zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

W dniach 13-20.12.2010 r. wpłynęło 6 pism stron postępowania, oraz pismo zbiorowe mieszkańców Kościernicy. Pisma te stanowiły protest przeciwko realizacji inwestycji z jednoczesnym żądaniem wykonania odpowiednich ekspertyz oddziaływania inwestycji na poszczególne elementy środowiska i przeprowadzenia konsultacji społecznych. Pismem z dnia 21.12.2010 r. organ wyjaśnił stronom procedurę postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i udziale społeczeństwa w postępowaniu.

W dniu 22.12.2010 r. wpłynęło pismo z dnia 17.12.2010 r. znak EKO-5013/465/1/10/KW Zachodniopomorskiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie informujące, że planowana inwestycja graniczy z działką nr 34 obręb Kościernica – Kanał Kościernicki, przez co podlegać będzie uzgodnieniu na każdym jej etapie z Oddziałem Terenowym ZZMiUW w Koszalinie.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie postanowieniem znak RDOŚ-32-WST.K-6650-179/10/ml z dnia 27.12.2010 r. (data wpływu 28.12.2010 r.) określił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

W dniu 27.12.2010 r. do Urzędu Miejskiego wpłynęło postanowienie Burmistrza Sianowa z dnia 20.12.2010 r. przekazujące wg właściwości pismo Pani Izabeli Roman zamieszkałej w miejscowości Mokre w gminie Sianów dotyczące powyższej inwestycji. Pani Izabela Roman została poinformowana o wszczęciu postępowania i miejscu znajdowania się akt sprawy.

Pismem z dnia 29.12.2010 r. organ poinformował dodatkowo Zachodniopomorski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Koszalinie o wszczęciu postępowania w powyższej sprawie, ze względu na bliskość inwestycji od drogi wojewódzkiej nr 206 i możliwe potencjalne oddziaływanie przedsięwzięcia na tę drogę.

Pismem z dnia 10.01.2011 r. znak PS-N-NZ/407/1/11 Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Koszalinie przesłał organowi pismo Pana Romana Bosaka celem załatwienia wg kompetencji informując jednocześnie organ, że do czasu złożenia wyjaśnień stronie toczącego się postępowania PPIS w Koszalinie wstrzymuje się z wydaniem opinii o zakresie raportu oddziaływania na środowisko. Pismem z dnia 14.01.2011 r. organ udzielił odpowiedzi Państwowemu Powiatowemu Inspektorowi Sanitarnemu w Koszalinie na powyższe pismo.

W dniu 13.01.2011 r. wpłynęło pismo Nadleśnictwa Manowo z dnia 31.12.2010 r. opiniujące negatywnie powyższe przedsięwzięcie, wskazujące obawy, że *"przy wydobywaniu kopaliny powstaną głębokie wykopy ziemne, które spowodują istotne obniżenie poziomu wód podziemnych"*, co w konsekwencji *"może spowodować zamieranie drzewostanów znajdujących się w pobliżu"* inwestycji i trudne do określenia straty Skarbu Państwa. Wnioskodawca nie oszacował wartości tych strat. Wskazał, że inwestycja może pogłębić problem okresowego, obserwowanego braku wód powierzchniowych. Nie określił jednak obszaru, na którym występuje lub może występować powyższe zjawisko. Podkreślił jednocześnie, że Nadleśnictwo Manowo od szeregu lat realizuje zadania z zakresu tzw. "małej retencji". Wnioskodawca również wskazał na aspekt hałasu, który to hałas może mieć wpływ na gniazdowanie bielika (1,5 km), znajdującego się pod ścisłą ochroną, wymienionego w Dyrektywie Ptasiej i Polskiej Czerwonej Księdze jako gatunek wymagający szczególnej uwagi.

Dnia 14.01.2011 r. organ udzielił odpowiedzi Pani Izabeli Roman wraz z przeprosinami za brak odpowiedzi we wcześniejszym terminie.

W dniu 21.01.2011 r. do Urzędu Miejskiego w Polanowie wpłynęło pismo Pana Romana Bosaka z Kościernicy żądające wyjaśnień w przedmiotowej sprawie. Pismem z dnia 27.01.2011 r. organ odpowiedział Panu Romanowi Bosakowi na powyższe pismo i udzielił stosownych wyjaśnień.

Pismem z dnia 21.01.2011 r. znak PS-N-NZ/4010/5/11 (wpłynęło 26.01.2011 r.) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny. wydał opinię sanitarną dla przedsięwzięcia i określił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Postanowieniem znak GNR IV 7624-030/10 z dnia 27.01.2011 r. na podstawie art. 66 ust. 1 i 2, art. 68, 69 ust.1 i ust. 3, art. 70 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko organ określił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Jednocześnie odrębnym postanowieniem znak GNR IV 7624-030/10 z dnia 27.01.2011 r. na podstawie art. 69 ust. 4 powyższej ustawy

organ zawiesił postępowanie do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko..

Pismem z dnia 7.11.2011 r. (data wpływu 7.11.2011 r.) inwestor złożył do Urzędu Miejskiego w Polanowie wraz z raportem o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wniosek o jego uzgodnienie.

Zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, organem właściwym do uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia jest regionalny dyrektor ochrony środowiska. W przypadku przedsięwzięć wymagających decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1–3 i 10–19 powyższej ustawy, na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 2 organem właściwym do wydania opinii, jest właściwy państwowy powiatowy inspektor sanitarny. Organ pismami z dnia 08.11.2011 r. wystąpił o uzgodnienie planowanego przedsięwzięcia do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie oraz o wydanie opinii w powyższej sprawie do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Koszalinie zawiadamiając o tym strony postępowania.

Pismem z dnia 21.11.2011 r. znak: WST.K.4242.12.2011.ML, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie poinformował inwestora o planowanej na dzień 28.11.2011 r., lustracji terenowej miejsca przeznaczonego pod przedmiotowe przedsięwzięcie.

W dniach 25.11.-01.12.2011 r. wpływały protesty i uwagi stron oraz mieszkańców Kościernicy do treści sporządzonego raportu, które zostały zebrane i przekazane w dniu 5.12.2011 r. inwestorowi celem udzielenia wyjaśnień i odpowiedzi wnioskującym na nurtujące ich tematy dotyczące przedsięwzięcia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, pismem znak WST.K.4242.12.3.2011.ML z dnia 08.12.2011 r., wezwał inwestora do przedłożenia uzupełnień do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Wydział Spraw Terenowych w Koszalinie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie poinformował pismem z dnia 08.12.2011 r., znak: WST.K.4242.12.4.2011.ML, o przedłużeniu terminu wydania uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia do dnia 30.12.2011 r.

Pismem z dnia 15.12.2011 r. (data wpływu 16.12.2011 r.) inwestor złożył do Urzędu Miejskiego w Polanowie wniosek o uzgodnienie uzupełnionego o wnioski RDOŚ raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Pismami z dnia 19.12.2011 r. organ przekazał Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Szczecinie oraz Państwowemu Powiatowemu Inspektorowi Sanitarnemu w Koszalinie uzupełniony raport celem uzgodnienia i zaopiniowania wg kompetencji. Jednocześnie powiadomiono listownie strony oraz obwieszczeniem społeczeństwo, określając termin składania uwag do 11.01.2012 r.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie postanowieniem znak WST.K.4242.12.5.2011.ML, z dnia 30.12.2011 r. na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko uzgodnił warunki realizacji przedsięwzięcia.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Koszalinie pismem znak PS–N–NZ/401/1/12, z dnia 04.01.2012 r., na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 2 ustawy

z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko zaopiniował pozytywnie warunki realizacji przedsięwzięcia.

Po uzgodnieniach i zaopiniowaniu warunków realizacji przedsięwzięcia przez organy współdziałające w dniach od 9.01.2012 r. do 10.01.2012 r. wpłynęły kolejne uwagi do uzupełnionego zgodnie z uwagami RDOŚ raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, przesłane przez: Adwokata Iwonę Sumińską z Koszalina – pełnomocnika strony Pana Romana Bosaka, Pana Mieczysława Grudkowskiego z Kościernicy, Panią Teresę Ziuzia z Kościernicy, Pana Jerzego Mundziela z Kościernicy, Pana Wiesława Mundziela z Kościernicy, Panią Jadwigę Bosak z Kościernicy, Państwo Magdalenę i Krzysztofa Bosaków z Kościernicy, Pana Jarosława Bosaka z Kościernicy.

Organ pismem znak GNR IV 7624-030/10 z dnia 16.01.2012 r. zwrócił się ponownie do inwestora o złożenie wyjaśnień do pierwotnej wersji raportu (pismo z dnia 05.12.2011 r.) oraz do uzupełnionej wersji raportu.

Pismem z dnia 17.01.2012 r. (data wpływu 19.01.2012 r.) strona postępowania Pan Krzysztof Pencarski, wniósł uwagi do sposobu i zasad wysyłania korespondencji. Pismem z dnia 24.01.2012 r. organ udzielił odpowiedzi stronie ustosunkowując się do zarzutów dotyczących sposobu i treści korespondencji.

Wnioskiem z dnia 15.01.2012 r. (data wpływu 17.01.2012 r.) strony postępowania oraz mieszkańcy Kościernicy (wniosek podpisany przez 129 osób) wystąpiły do organu o przeprowadzenie rozprawy administracyjnej w przedmiotowej sprawie.

Wnioskiem z dnia 17.01.2012 r. (data wpływu 20.01.2012 r.) inwestor zwrócił się do organu o udzielenie informacji dotyczącej uwag i protestów mieszkańców Kościernicy w procedurze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko związanej ze sporządzaniem i uchwalaniem Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta i Gminy Polanów. Pismem znak GM.I.6720.1.2012 z dnia 02.02.2012 r. organ udzielił odpowiedzi inwestorowi na powyższe pismo.

Pismem z dnia 19.01.2012 r. (data wpływu 20.01.2012 r.) inwestor złożył wyjaśnienie dotyczące procesu udzielenia odpowiedzi mieszkańcom miejscowości Kościernica na wniesione zarzuty i uwagi. Inwestor poinformował organ, że z chwilą otrzymania odpowiedzi od Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego i Geologa Wojewódzkiego w Szczecinie udzielił odpowiedzi organowi i zainteresowanym stronom.

Postanowieniem znak GNR IV 7624-030/10 z dnia 23.01.2012 r. organ przedłużył termin rozpatrzenia sprawy do dnia 15.03.2012 r. w związku z zamiarem przeprowadzenia rozprawy administracyjnej.

Wnioskiem z dnia 20.01.2012 r. (data wpływu 24.01.2012 r.) inwestor wystąpił do organu o udzielenie informacji dotyczących szeregu zagadnień związanych z sąsiedztwem inwestycji w szczególności informacji o działkach budowlanych, studniach, sieci kanalizacyjnej i korzystaniu z wód kanału Kościernickiego dla celów hodowli bydła. Na wniosek ten organ udzielił odpowiedzi pismem z dnia 31.01.2012 r.

Pismem z dnia 07.02.2012 r. organ zawiadomił o toczącym się postępowaniu dotychczas nieuczestniczące w procedurze strony: Panią Dagmarę Rychter, Pana Janusza Tobijasza i Państwo Janinę i Henryka Mazgajów. Wyjaśniono powody pominięcia stron w postępowaniu.

Pismem z dnia 16.02.2012 r. organ realizując wniosek mieszkańców Kościernicy z dnia 15.01.2012 r. zawiadomił strony oraz mieszkańców o wyznaczonej na dzień 01.03.2012 r.

dacie przeprowadzenia rozprawy administracyjnej w przedmiotowej sprawie. Obwieszczenie z informacją w ww. sprawie wywieszono w miejscowości Kościernica i na tablicy ogłoszeń UM w Polanowie w dniach od 16.02.2012 r. do 29.02.2012 r.

Pismem z dnia 22.02.2012 r. (data wpływu 24.02.2012 r.) inwestor udzielił szczegółowych wyjaśnień na złożone dotychczas przez strony i mieszkańców wsi Kościernica uwagi i zarzuty w stosunku do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Pismem z dnia 22.02.2012 r. (data wpływu 27.02.2012 r.) inwestor przedstawił listę osób, które brały udział w przygotowaniu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i których udział przewidziany jest w rozprawie administracyjnej w dniu 01.03.2012 r.

Pismem z dnia 27.02.2012 r. (data wpływu 28.02.2012 r.) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie w odpowiedzi na zaproszenie do uczestnictwa w rozprawie administracyjnej poinformował, że zgodnie z obowiązującymi przepisami spełnił swoje zadanie, w związku z czym nie zachodzi potrzeba jego uczestnictwa w rozprawie administracyjnej.

W dniu 01.03.2012 r. wpłynął wniosek Janusza Tobijasza z Koszalina o przesłanie stronie postępowania dokumentacji w sprawie toczącego się postępowania.

W aktach sprawy pod numerem 56 znajduje się protokół z rozprawy administracyjnej z dnia 01.03.2012 r., wraz z listą obecności, , która z powodu nieskutecznego zawiadomienia stron nie mogła się odbyć. Zgromadzenie większości zainteresowanych w sprawie zostało wykorzystane do przeprowadzenia spotkania informacyjnego, w trakcie którego wnoszone były uwagi i zapytania stron oraz składane były wyjaśnienia biegłych, ekspertów i inwestora.

W dniu 05.03.2012 r. wezwano strony postępowania na ponowną rozprawę administracyjną, której termin wyznaczono na dzień 29.03.2012 r. Obwieszczenie z wyznaczonym terminem rozprawy administracyjnej wywieszono zostało na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miasta i we wsi Kościernica w dniach od 06.03.2012 do 19.03.2012 r.

Postanowieniem z dnia 5.03.2012 r. organ na podstawie art. 36 § 1 przedłużył termin rozpatrzenia sprawy do dnia 15.04.2012 r.

Pismem z dnia 19.03.2012 r. (data wpływu 21.03.2012 r.) Adwokat Iwona Sumińska, pełnomocnik strony Romana Bosaka, wniosła o: przeprowadzenie na rozprawie administracyjnej dowodu z zeznań świadków, ponowne przeprowadzenie oględzin na nieruchomości z udziałem stron postępowania i przedstawicieli RDOŚ w Szczecinie oraz przekazania RDOŚ dokumentów znajdujących się w aktach sprawy..

W dniu 26.03.2012 r. do wiadomości organu wpłynęło pismo Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Szczecinku, Nadleśnictwo Manowo znak ZG-732-14/12 z dnia 23.03.2012 r. skierowane do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie z wnioskiem o uzupełnienie zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko o oddziaływania na takie elementy środowiska jak: lasy ochronne wokół miasta Koszalin, aleję mrówek w Kościernicy, małą retencję wodną w oddziale leśnym 53c i 53d oraz liczne bagienka z lustrem wody w oddz. leśnych nr 52c, 60b, 60c, 61b i 61c.

Pismem z dnia 24.03.2012 r. (data wpływu 26.03.2012 r.) inwestor złożył wyjaśnienia do uwag wniesionych w trakcie spotkania informacyjnego z dnia 01.03.2012 r. (niedoszła rozprawa administracyjna).

W dniu 28.03.2012 r. wpłynęło pismo Nadleśnictwa Manowo znak ZG-732-19/12 z dnia 28.03.2012 r. wnoszące o uzupełnienie zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia

na środowisko i żądające wprowadzenia zmian w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko o oddziaływania na następujące elementy środowiska: lasy ochronne wokół miasta Koszalin, aleję mrówek w Kościernicy, małą retencję wodną w oddziale leśnym 53c i 53d, liczne bagienka z lustrem wody w oddz. leśnych nr 52c, 60b, 60c, 61b i 61c oraz strefę ochrony całorocznej bielika. Organ uznał, że zgodnie z zawiadomieniem stron i obwieszczeniem Burmistrza Polanowa termin składania uwag do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko upłynął w dniu 11.01.2012 r. Wobec przekroczenia wyznaczonego w obwieszczeniu terminu zgodnie z art. 35 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko roszczenie wnioskodawcy stało się bezprzedmiotowe. Niezależnie od powyższego ponownie rozpatrując sprawę organ stwierdził, że wszystkie uwagi wnioskodawcy zostały uwzględnione w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Raport wykazał brak oddziaływania przedsięwzięcia na wszystkie wyszczególnione powyżej elementy środowiska.

W dniu 29.03.2012 r. odbyła się rozprawa administracyjna, w trakcie której inwestor udzielił odpowiedzi na stawiane pytania przez strony postępowania i mieszkańców Kościernicy. Protokół w wersji papierowej i elektronicznej w aktach sprawy pod numerem 59, pod nr 60 lista obecności, pod nr 61 pismo wraz z wnioskami dowodowymi pełnomocnika Pana Romana Bosaka, pod nr 62 pismo Nadleśnictwa Manowo. Wszystkie wymienione pisma stanowią załączniki do protokołu z rozprawy administracyjnej.

Pismem z dnia 29.03.2012 r. (data wpływu 30.03.2012 r.) Adwokat Iwona Sumińska pełnomocnik Pana Romana Bosaka wniosła o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów w postaci: mapy powykonawczej przyłącza wodnego, opinii Inspekcji Weterynaryjnej, wyników badania wody i mapy do celów opiniodawczych, na okoliczność sugerowanego przez wnioskodawcę zakazu budowania żwirowni w pobliżu Kanału Kościernickiego jako cieku wodnego podlegającego ochronie na podstawie art. 54 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r., poz. 145, z późn. zm.). Organ nie dopuścił powyższych dowodów ze względu na to, że art. 54 ustawy Prawo wodne dotyczy terenów ochrony pośredniej strefy ochrony ujęcia wody, o której mowa w art. 52 ustawy Prawo wodne. Kanał Kościernicki nie stanowi ujęcia wody wobec powyższego przepisy o ochronie ujęcia wody nie mają zastosowania. Obszar przedsięwzięcia oraz obszary położone na mapach przedłożonych przez wnioskodawcę nie są położone w żadnym obszarze strefy ochronnej ustanowionej w formie prawa miejscowego w trybie art. 58 ustawy Prawo wodne. Ponadto wbrew sugestiom strony Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Szczecinie Oddział Koszalin w swoim piśmie nie wskazał, że realizacja żwirowni jest zakazana a jedynie poinformował o fakcie graniczenia przedsięwzięcia z Kanałem Kościernickim co powoduje, że przedsięwzięcie podlegać będzie uzgodnieniom z ZZMiUW.

W dniu 30.03.2012 r. organ, na podstawie art. 10 § 1 Kpa, zawiadomił strony listownie a mieszkańców wsi Kościernica obwieszczeniem o zebraniu materiałów i dowodów w sprawie.

Pismem wraz z wnioskami dowodowymi z dnia 10.04.2012 r. (data wpływu 11.04.2012 r.) Adwokat Iwona Sumińska – pełnomocnik Pana Romana Bosaka, wniosła o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji fotograficznej przedstawiającej florę i faunę występującą na nieruchomości na okoliczność ustalenia gatunków zwierząt rzeczywiście występujących na terenie działki a także róży wiatrów w miejscowości Kościernica. Wniosła o zwrócenie się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie WST w Koszalinie w związku z nowymi dowodami w sprawie a mianowicie:

dokumentacją fotograficzną, stanowiskiem biegłych wyrażonym na rozprawie administracyjnej dnia 29.03.2012 r., dokumentacją ornitologiczną przedłożoną do akt przez stronę, pismem Nadleśnictwa Manowo z dnia 28.03.2012 r. oraz pismem tegoż z dnia 31.12.2010 r.. W związku z tym wniosła o dokonanie ponownej oceny raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko sporządzonego przez inwestora, zarzucając brak rzetelności danych zawartych w raporcie w odniesieniu do stanu rzeczywistego istniejącego w chwili jego sporządzania, celem ustalenia czy okoliczności te mają wpływ na ewentualne uzgodnienie planowanej inwestycji czy też nie. Wniosła o zwrócenie się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska o przeprowadzenie wspierającej, eksperckiej opinii ornitologicznej, celem ustalenia realnego wpływu planowanej inwestycji na gatunki ptaków mające swoje siedliska, rejonu łąkowe, szlaki wędrówkowe oraz żerowiska na tym terenie i w jej rejonie a podlegające ochronie na podstawie Dyrektywy Rady 79/409/EWG z dnia 2 kwietnia 1979 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa. Wniosła o przeprowadzenie dowodu z oględzin nieruchomości pod kątem ustalenia czy na nieruchomości znajdują się drzewa bądź krzewy podlegające wycince, a także ustalenia czy na nieruchomości znajdują się aleje mrówek i stanowiska łąkowe ptactwa. Ponadto Roman Bosak wniósł o przesłuchanie w charakterze świadków Panów Jacka Wełniaka i Rafała Rudzina na okoliczność ustalenia jakie gatunki ptaków występują na obszarze planowanej inwestycji, jak również w bezpośrednim sąsiedztwie nieruchomości, jaki wpływ planowana inwestycja będzie miała na faunę występującą na tym terenie, ponadto podniósł, że raport środowiskowy nie został sporządzony w sposób zgodny z postanowieniem z dnia 27.01.2011 r. określającym jego zakres, w szczególności co do punktu 8, 10, 17, 20, 24, 26, 27, 30, 33, 40 twierdząc, że są w raporcie istotne braki a nadto sprzeczności pomiędzy treścią raportu a stanem faktycznym.

Podczas rozprawy administracyjnej, a następnie przy ponownym rozpatrzeniu sprawy, organ nie dopuścił powyższych wniosków i zeznań świadków proponowanych przez stronę ze względu na to, że postanowienie RDOŚ w Szczecinie ustalające zakres raportu a potem uzgadniające inwestycję na podstawie raportu oddziaływania na środowisko opierał się na aktualnych przepisach oraz waloryzacji przyrodniczej gminy Polanów i województwa zachodniopomorskiego. Dokumenty te w sposób jednoznaczny określają tereny objęte formami ochrony przyrody, na których inwestycje są ograniczone bądź zakazane. Teren przewidziany pod tę inwestycję nie jest objęty żadną formą ochrony a wspomniane siedliska mrówek (w tym aleja mrówek), bielika, lasów ochronnych, bagienek są oddalone w tym znacznie od terenu inwestycji. Ponadto organ uznał, że teren, na którym planowana jest inwestycja jest gruntem rolnym, co roku uprawianym rolniczo w związku z czym twierdzenie, że jest to teren łąkowy, siedliskowy czy też stanowi stałe żerowisko ptaków jest niezgodne ze stanem faktycznym i mocno przejawione. Ze względu na cyklicznie powtarzane zabiegi agrotechniczne teren przedsięwzięcia nie jest terenem łąkowym, nie stanowi siedlisk ptactwa a żerowanie odbywa się sporadycznie podczas roku. Zgodnie z raportem o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wydobywanie będzie wykonywane stopniowo a teren wyeksploatowany będzie natychmiast podlegał rekultywacji. Pozostały teren będzie dalej uprawiany rolniczo. W związku z tym organ postanowił nie brać pod uwagę tych wniosków.

W odpowiedzi na zawiadomienie z dnia 30.03.2012 r. o zebraniu materiałów i dowodów w sprawie, w dniu 10.04.2012 r. wpłynęły pisma stron: Janusza Tobijasza i Barbary Rychter, wnoszące o doręczenie im postanowienia organu z dnia 27.01.2011 r., określającego zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, samego raportu środowiskowego wraz z określeniem terminu na złożenie uwag, przeprowadzenia oględzin na nieruchomości 16/1 obręb Kościernica i umożliwienia odniesienia się do treści raportu. W odpowiedzi na powyższe pisma, pismem z dnia 06.05.2012 r., organ poinformował strony, że cała

dokumentacja w sprawie znajduje się w Urzędzie Miejskim w Polanowie i jest dostępna codziennie.

Na podstawie art. 36 § 1 Kpa organ postanowieniem z dnia 11.04.2012 r. przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 15.05.2012 r.

Pismem z dnia 13.04.2012 r. organ wystąpił z wnioskiem do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie o wyrażenie stanowiska w sprawie, w szczególności czy przedłożone przez strony w trakcie rozprawy administracyjnej w dniu 29.03.2012 r. nowe materiały dowodowe a także inne uwagi, które wpłynęły do organu w czasie po uzgodnieniu przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie postanowieniem znak WST.K.4242.12.2011.ML z dnia 30.12.2011 r. realizacji przedsięwzięcia mają wpływ na ocenę uzgodnienia dokonaną przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Do powyższego wystąpienia organ dołączył pisma wraz z wnioskami dowodowymi z dnia 19.03.2012 r. i 10.04.2012 r. złożone przez Adwokat Iwonę Sumińską - pełnomocnika Pana Romana Bosaka, wraz załącznikami, w tym dokumentacją fotograficzną i ornitologiczno-przyrodniczą terenu. Pismem znak WST-K.070.7.2012.ML z dnia 27.04.2012 r. (data wpływu 30.04.2012 r.) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie udzielił odpowiedzi na powyższe pismo organu. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie wskazał, że kwestię, czy okoliczności ujawnione podczas rozprawy administracyjnej, a także nowe dowody, które pojawiły się w sprawie, po dokonaniu uzgodnienia dla planowanej inwestycji mają wpływ na ocenę uzgodnienia dokonaną przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska rozważa organ wydający decyzję środowiskową. Zwrócił uwagę, że w świetle obowiązujących przepisów, zmiany postanowienia RDOŚ można dokonać tylko po złożeniu wyczerpująco uzasadnionego wniosku o wydanie ponownego uzgodnienia i uchylenie postanowienia.

Pismem z dnia 9.05.2012 r. (wpłynęło 9.05.2012 r.) inwestor złożył aneks do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wynikający z uwzględnienia uwag stron i materiału dowodowego z rozprawy administracyjnej z dnia 29.03.2012 r., wraz z wnioskiem o jego uzgodnienie i wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Pismami z dnia 09.05.2012 r. organ wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Koszalinie z wnioskami o uzgodnienie przedsięwzięcia po naniesieniu przez inwestora, wynikających z uwag stron, poprawek do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Postanowieniem z dnia 10.05.2012 r. na podstawie art. 36 § 1 Kpa organ przedłużył termin rozpatrzenia sprawy do dnia 20.06.2012 r.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, pismem znak WST-K.4242.24.2012.ML.2 z dnia 05.06.2012 r. (data wpływu 06.06.2012 r.) podtrzymał swoje stanowisko uzgadniające planowane przedsięwzięcie, przedstawione w postanowieniu z dnia 30.12.2011 r., znak: WST.K.4242.12.5.2011.ML. Zdaniem RDOŚ materiał przedstawiony w uzupełnionym raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko nie dotyczy zmiany zakresu planowanego przedsięwzięcia a jedynie określa wpływ projektowanej inwestycji na środowisko przyrodnicze, w związku z czym materiał dał podstawę do podtrzymania przez organ stanowiska zawartego w przedmiotowym postanowieniu.

Pismem znak PS-N-NZ/401/7/12 z dnia 18.06.2012 r. (data wpływu 21.06.2012 r.) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Koszalinie zaopiniował pozytywnie realizację przedsięwzięcia.

Decyzją znak GNR IV 7624-030/10 z dnia 19.06.2012 r. organ odmówił ustalenia środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego

na wydobyciu kopaliny pospolitej ze złoża piaskowo-żwirowego” Kościernica”, położonego na działce 16/1, w miejscowości Kościernica, gmina Polanów, powiat koszaliński. Pismem z dnia 02.07.2012 r. (data wpływu 04.07.2012 r.) EKAGRO-Kruszywa Sp. z o.o. Krępa Słupska ul. Pogodna 23, 76-200 Słupsk złożyła do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Koszalinie, za pośrednictwem Burmistrza Polanowa, odwołanie od powyższej decyzji. W dniu 10.07.2012 r. akta sprawy wraz z odwołaniem inwestora zostały przesłane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Koszalinie.

Postanowieniem znak SKO.4170.2030.2012 z dnia 01.08.2012 r. (data wpływu 02.08.2012 r.) Samorządowe Kolegium Odwoławcze, ze względu na potrzebę pogłębionej analizy zgromadzonego (obszernego) materiału, ustaliło nowy termin rozpatrzenia sprawy do dnia 20.08.2012 r.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Koszalinie decyzją znak SKO.4170.2030.2012 z dnia 20.08.2012 r., uchyliło zaskarżoną decyzję Burmistrza Polanowa nr GNR IV 7624-030/10 z dnia 19.06.2012 r. i sprawę przekazało do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji.

Pismem z dnia 27.08.2012 r. organ poinformował strony i mieszkańców wsi Kościernica o decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Koszalinie.

Pismem z dnia 26.09.2012 r. (data wpływu 26.09.2012 r.) inwestor przedłożył organowi ujednolicony tekst raportu celem ułatwienia wydania decyzji i uporządkowania dokumentów.

Decyzją znak GNR IV 7624-030/10 z dnia 17.10.2012 r. organ ustalił środowiskowe uwarunkowania przedsięwzięcia.

Pismem z dnia 15.11.2012 r. (data wpływu 20.11.2012 r.) od powyższej decyzji odwołała się strona postępowania Roman Bosak reprezentowany przez pełnomocnika Adwokat Iwonę Sumińską. Pismem z dnia 23.11.2012 r. organ przekazał akta sprawy do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Koszalinie.

Postanowieniem znak SKO.4170.3230.2012 z dnia 20.12.2012 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze wyznaczyło nowy termin na załatwienie sprawy do 15.02.2013 r.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Koszalinie decyzją znak SKO.4170.3230.2012 z dnia 11.02.2013 r. uchyliło zaskarżoną decyzję Burmistrza Polanowa nr GNR IV 7624-030/10 z dnia 17.10.2012 r. i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia. W ocenie Kolegium materiał zgromadzony w dotychczasowym postępowaniu był wystarczający do podjęcia uchylonej decyzji. Kolegium uznało za nieuzasadnione zarzuty odwołującego się, że nie zgromadzono pełnego materiału dowodowego, że raport jest niepełny i ogólnikowy a także że nie zapewniono udziału społeczeństwa w toczącym się postępowaniu. Kolegium uznało jednak, że uzasadnienie uchylonej decyzji nie zawierało wystarczającego odniesienia do wymogów zawartych w art. 85 ust. 2 pkt 1 lit. a i b ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, co należy uwzględnić przy ponownym rozpatrzeniu decyzji.

W dniu 18.02.2013 r. organ zawiadomił strony oraz mieszkańców o możliwości zapoznania się z ujednoliconym tekstem raportu.

W dniach 6-13.03.2013 r. wpłynęły pisma: Teresy Ziuzia, Heleny Dorociak, Romana Tuckiego, Wiesława Mundziela, Nadleśnictwa Manowo i Adwokat Iwony Sumińskiej, pełnomocnika strony Romana Bosaka z szeregiem zarzutów i wniosków do ujednoliconego raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Postanowieniem znak GNR IV 7624-030/10 z dnia 28.03.2013 r. organ na podstawie

art. 36 § 1 Kpa organ przedłużył termin załatwienia sprawy do 31.05.2013 r.

Postanowieniem znak GNR IV 7624-030/10 z dnia 08.04.2013 r. organ zawiesił z urzędu postępowanie w związku z zamiarem wystąpienia do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego o zmianę zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, do czasu otrzymania opinii organów współdziałających.

Pismami z dnia 9.04.2013 r. organ zwrócił się z wnioskami o zmianę zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska i Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego, zawiadamiając o powyższym strony postępowania a także mieszkańców wsi Kościernica za pomocą obwieszczenia z dnia 12.04.2013 r.

Pismem znak WST-K.070.8.2013.ML z dnia 07.05.2013 r. (data wpływu 09.05.2013 r.) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie poinformował, że: postanowieniem znak WST.K-6650-179/10/ml z dnia 27.12.2010 r. określił dla przedmiotowej inwestycji zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, postanowieniem znak WST.K.4242.12.5.2011.ML z dnia 30.12.2012 r. uzgodnił warunki realizacji dla ww. przedsięwzięcia, kwestie, czy nowe dowody, które pojawiły się w sprawie, po dokonaniu uzgodnienia dla planowanej inwestycji mają wpływ na zakres raportu oraz na ocenę uzgodnienia dokonaną przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska rozważa organ wydający decyzję środowiskową. W rezultacie Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska podtrzymał swoje stanowisko zawarte w postanowieniu nr WST.K-6650-179/10/ml z dnia 27.12.2010 r.

Pismem znak PS-N-NZ/407/20/13 z dnia 16.05.2013 r., (data wpływu 20.05.2013 r.) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Koszalinie wskazał, że w piśmie znak PS-N-NZ/4010/5/11 z dnia 21.01.2011 r. wydał opinię sanitarną określającą pełen zakres raportu dla planowanego przedsięwzięcia i w związku z powyższym podtrzymał swoje stanowisko zawarte w opinii nr PS-N-NZ/4010/5/11 z dnia 21.01.2011 r.

Pismem z dnia 06.04.2013 r. organ poinformował strony i mieszkańców o stanowiskach organów współdziałających.

Pismem z dnia 04.10.2013 r. inwestor wystąpił do Burmistrza Polanowa o wznowienie postępowania i wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach planowanego przedsięwzięcia. W piśmie powyższym inwestor ustosunkował się do wszystkich uwag i zastrzeżeń proponowanych do uzupełnienia zakresu nowego raportu, wyczerpująco je wyjaśniając i wskazując w jakich dokumentach stanowiących dowody w sprawie zagadnienia te zostały omówione..

Postanowieniem z dnia 14.10.2013 r. organ podjął zawieszony postępowanie w sprawie. Uzasadniając podjęcie postępowania organ, po przeanalizowaniu wniesionych przez inwestora wyjaśnień i odpowiedzi na zarzuty stron, uznał, że nie powstały istotne nowe dowody mogące mieć wpływ na formę i treść raportu, na stanowisko RDOŚ i PPIS jak również na stanowisko samego organu. Zatem uznał za nieuzasadnione wprowadzanie zmian zakresu raportu oraz zmian w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Postanowienie zostało przekazane stronom i mieszkańcom.

Pismem z dnia 23.10.2013 r. organ zawiadomił strony o zakończeniu postępowania i przysługującym stronom i społeczeństwu prawom na podstawie art. 10 § 1 oraz art. 73 § 1 Kpa.

Pismem z dnia 12.11.2013 r. Adwokat Iwona Sumińska-Zugaj, pełnomocnik strony Romana Bosaka wniosła uwagi kwestionujące wyjaśnienia inwestora, wiarygodność raportu,

a także ponownie wniosła o dopuszczenie i przeprowadzenie przez organ dowodu z opinii biegłych z zakresu hydrologii i ornitologii.

Ponownie rozpatrując sprawę organ zważył i ustalił co następuje:

Planowane przedsięwzięcie polegające na „*wydobywaniu kopalin ze złoża metodą odkrywkową na powierzchni obszaru górniczego nie mniejszej niż 25 ha*”, zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 27 lit. a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko jest wymagany. Zgodnie z art. 61 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadza się w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Zgodnie z art. 71 ust. 2 pkt 1 ustawy jw. dla przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko wymagane jest uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Zgodnie z art. 21 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 6 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze działalność w zakresie wydobywania kopalin ze złóż może być wykonywana po uzyskaniu koncesji. Zatem zgodnie z art. 72 ust. 1 pkt 4 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje przed uzyskaniem koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż.

Zgodnie z art. 73 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia. Wniosek taki wpłynął 30.11.2010 r. Wnioskodawca na podstawie art. 69 ust. 1 dołączył do wniosku kartę informacyjną przedsięwzięcia oraz złożył wniosek o ustalenie zakresu raportu. Organ, po ustaleniu stron postępowania, pismem z dnia 6.12.2010 r. zawiadomił je o wszczęciu postępowania.

Przed wydaniem postanowienia określającego zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, na podstawie art. 70 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko organ wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Koszalinie (pisma z dnia 6.12.2010 r.) o wydanie opinii w powyższej sprawie. Po zasięgnięciu opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie (postanowienie z dnia 27.12.2010 r.) oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Koszalinie (opinia z dnia 21.01.2011 r.) w sprawie określenia zakresu raportu dla przedmiotowej inwestycji, organ na podstawie art. 69 ust. 3 ustawy jw. określił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla przedmiotowej inwestycji.

Inwestor przedłożył organowi "Raport o oddziaływaniu na środowisko wydobycia metodą odkrywkową piasku ze złoża "Kościernica" pola A i B w miejscowości Kościernica działka nr 16/1 obręb Kościernica" sporządzony przez mgra inż. Leszka Jurysa biegłego z listy Ministra Środowiska, świadectwo nr 533 i w zakresie aneksu przez dra Wojciecha Staszka.

W przedłożonym w dniu 7.11.2011 r., uzupełnionym w dniu 16.12.2011 r. i w dniu 9.05.2012 r. (aneks) a następnie przedstawionym w jednolitej formie w dniu 26.09.2012 r. raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, przeprowadzono analizę i określono oddziaływania i potencjalne zagrożenia dla środowiska, związane z realizacją i eksploatacją przedmiotowej inwestycji. Pozwoliło to na określenie niezbędnych sposobów zapobiegawczych i minimalizujących potencjalne negatywne oddziaływania oraz zdefiniowanie warunków realizacji oraz eksploatacji przedsięwzięcia, które mają zapewnić ochronę środowiska przed ewentualnymi negatywnymi wpływami przedmiotowej inwestycji.

Organ analizując przedłożony w wersji ostatecznej (uzupełniony wraz z aneksem) raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko stwierdza, że został on wykonany w sposób wyczerpujący i zgodny z art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, z uwzględnieniem przedstawionego w postanowieniu Burmistrza Polanowa z dnia 27.01.2011 r. zakresu raportu a także wytycznych narzuconych postanowieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie.

Planowane przedsięwzięcie polega na wydobywaniu metodą odkrywkową kruszywa naturalnego - piasku ze złoża "Kościernica" położonego na terenie działki nr ewidencyjny 16/1 w miejscowości Kościernica, gmina Polanów. Na wymienionej działce udokumentowane zostały w kategorii rozpoznania C₁ zasoby w ilości 10 414,70 tys. Mg kruszywa piaskowo-zwirowego w dwóch polach złożowych: pole A o zasobach 5.280,84 tys. Mg położone w północno-wschodniej części działki 16/1 w pobliżu szosy, oraz pole B o zasobach 5.133,86 tys. Mg położone w głębi działki nr 16/1 w jej południowo-zachodniej części. Maksymalna, powierzchnia, na której planowane jest wydobywanie kopaliny wynosi łącznie (pole A + pole B) około 60 ha.

Ze względu na fakt, iż kopalina jest piasek, na który zapotrzebowanie jest ograniczone, przewiduje się, że na początek (przez około 25 lat) eksploatowana będzie kopalina tylko z pola A. Średnio rocznie eksploatacja zajmować będzie do 1,5 ha nowego terenu, jest to jednak wielkość prawdopodobnie zawyżona.

Planuje się bieżącą rekultywację terenów wyeksploatowanych. W rezultacie powierzchnia użytkowana górnictwo (wyrębiska, zwałowiska oraz drogi kopalniane) nie powinna nigdy przekroczyć 20 ha.

Na etapie przygotowania do eksploatacji (udostępnienia) złoża wykonywane będą takie same prace jak podczas jego eksploatacji. W przypadku podejmowania eksploatacji takich złóż jak „Kościernica” praktycznie nie ma etapu prac poprzedzających rozpoczęcie inwestycji. Mogą nimi być co najwyżej pomiary geodezyjne dla wytyczenia w terenie granic złoża, obszaru górnictwa czy miejsca wkopu udostępniającego. Pierwsze roboty ziemne polegać będą na zdejmowaniu nadkładu w rejonie wkopu udostępniającego, przewidywanego początku eksploatacji złoża. Od tej pory roboty ziemne będą systematycznie wykonywane w miarę postępu eksploatacji. Oddziaływanie na środowisko tych prac będzie takie same jak na etapie eksploatacji. Wykorzystanie terenu będzie małe, nie będzie miał też jeszcze miejsce transport urobku do odbiorców. Może mieć miejsce transport technologiczny zdjętego nadkładu na pobliski zwałowiska tymczasowe.

Na etapie eksploatacji złoża negatywny wpływ na środowisko jest największy, ponieważ będzie ona prowadzona metodą odkrywkową.

W jej wyniku powstaną dwa wyrębiska o powierzchni po około 28 ha każde i głębokości do 15 metrów. Inwestor zakłada możliwe wydobywanie do 200 tys. Mg/rok, skumulowane w okresie od wiosny do jesieni. Jednocześnie przyjmuje, że to maksymalne, tak znaczne

roczne wydobycie może się zdarzyć, ale incydentalnie.

Kopalina w złożu „Kościernica” zawiera średnio 96,2% piasku w polu A i 95,7% piasku w polu B. Żwir występujący lokalnie w ilości do 13,5 % jest drobny, (o średnicy poniżej 16 mm) i jego odsianie jest z technologicznego i ekonomicznego względu mało realne.

Istotną cechą planowanej eksploatacji jest jej sezonowość oraz - przy planowanej wielkości wydobycia - długotrwałość, około 50 lat.

Tak długi czas prowadzenia działalności wydobywczej pozwala na prowadzenie równocześnie skutecznych działań rekultywacyjnych w każdym z możliwych kierunków.

Złoże znajduje się pod nadkładem zbudowanym z piasków gliniastych i humusowej warstwy gleby o maksymalnej grubości 5,5 m w polu B, przy średnich grubościach 1,8 m w polu A i 4,2 m w polu B. Dla udostępnienia złoża nadkład będzie zdjęty - osobno piasek gliniasty i osobno humusowa warstwa gleby - a następnie zwałowany na tymczasowych zwałowiskach na obrzeżu złoża oraz w wyrobisku. Masy ziemne z nadkładu wykorzystane będą do rekultywacji wyrobisk.

Podczas eksploatacji złoża nie powstają żadne odpady. Zdjęte osady nadkładu, z praktycznego i formalnego punktu widzenia nie są odpadem. Po wyeksploatowaniu części kopaliny w polu A rozpocznie się prowadzenie robót rekultywacyjnych polegających na zasypywaniu wyrobiska wyłącznie czystą ziemią pochodzącą z nadkładu. Pod koniec eksploatacji złoża w polu A, co może mieć miejsce nie wcześniej niż za około 25 lat można będzie rozpocząć przygotowania do eksploatacji złoża z pola B. Polegać one będą na rozpoczęciu zdejmowania nadkładu, wykonania wkopu udostępniającego oraz dróg kopalnianych i dojazdowych. Przy prawidłowo prowadzonej działalności wydobywczej i towarzyszącej jej rekultywacji wyrobisko na polu A będzie pod koniec eksploatacji w większej części zreultywowane.

Z eksploatacją złoża wiąże się konieczność transportu kruszywa. Będzie on wymagać przy założonej maksymalnej, rocznej (200 dni roboczych) wielkości wydobycia 200 tys. ton, 40 do 50 kursów samochodów dziennie. W praktyce nie będzie takiej równomierności. Będą się zdarzać dni, kiedy tych kursów będzie więcej. Przy mało realnym wydobyciu 1000 ton dziennie, do wywiezienia urobku potrzebne będzie około 50 kursów samochodów o ładowności około 20 ton - do 10 kursów na godzinę. W takich okresach zwiększy się zauważalnie natężenie ruchu. Zauważalnie dlatego, że wzrośnie liczba jeżdżących ciężarówek. Przewiduje się, że transport wydobytej kopaliny w większej części odbywać się będzie w kierunku Koszalina z pominięciem miejscowości Kościernica. Można przewidywać, że czynnik ten zostanie odebrany, jako najbardziej uciążliwy i może wywołać najwięcej uwag i zastrzeżeń okolicznych mieszkańców.

Już w trakcie eksploatacji, a zwłaszcza po jej zakończeniu będzie prowadzona rekultywacja poprzez ukształtowania powierzchni skarp i dna wyrobiska. Rozmiary wyrobiska (powierzchnia i głębokość) pozwalają na takie jego ukształtowanie w procesie rekultywacji, by wtopiło się w otoczenie. W związku z tym przewiduje się końcowe nachylenie zreultywowanych skarp nie większe niż 17°. Dotyczy to skarp suchych i zawodnionych. W dalszej kolejności zostaną wykonane prace rekultywacyjne szczegółowe odpowiednie dla ustalonego kierunku rekultywacji, prawdopodobnie leśnego lub rolnego oraz wodnego. Jeśli warunki wodne na to pozwolą, po wyeksploatowaniu złoża z pola A, pozostawiony zostanie zbiornik wodny o powierzchni około 2,5 ha dla wzbogacenia lokalnego ekosystemu. Złoże w polu B jest całkowicie suche.

Zgodnie z przepisami BHP w ruchu zakładu górniczego skarpy wyrobisk i zbocza zwałowisk nadkładu muszą mieć bezpieczne nachylenie i zabezpieczenia przed

rozmywaniem, jeśli takie zagrożenie występuje.

W przypadku złoża „Kościernica” zagrożenie to nie wystąpi. Rozmywanie świeżych ścian zwałowisk i wyrobisk bezpośrednio przez deszcz, czy podczas topnienia śniegu nie stwarza zagrożeń, mieści się w ramach naturalnych procesów stokowych, mających stały, systematyczny przebieg. Ponadto hałdy nadkładu będą niewielkie i znajdują się w bezpiecznej odległości od sąsiednich nieruchomości.

W projektowanej kopalni nie będzie sztucznego oświetlenia w związku, z czym będzie pracować w godzinach od 7 do 16, w okresie wiosenno-letnim i od 7 do 15 jesienią oraz zimą jedynie wyjątkowo do 18, zwykle jednak krócej i wyłącznie w dni robocze.

Wydobywanie piasku, także spod wody, nie prowadzi do zanieczyszczenia wód podziemnych a wręcz przeciwnie umożliwia rozwój procesów denitryfikacji i innych usuwających istniejące w pierwszym poziomie wodonośnym zanieczyszczenia nawozami rolniczymi. Nic nie zagraża także wodom leżącemu głębiej użytkowego poziomu wodonośnego. Planowana eksploatacja piasku z natury rzeczy w niczym im nie zagraża, są ponadto dobrze izolowane nadleżymi osadami spoistymi. Wydobywanie piasku nie będzie miało także wpływu na istniejące wody powierzchniowe. Wyrobiska stanowić będą zagłębienia bezodpływowe. Wody opadowe oraz pochodzące z opadów śniegu będą wsiąkały w piaszczysty spąg, korzystnie zwiększając dotychczasową infiltrację wody do gruntu.

Droga dojazdowa do szosy oraz plac postojowy, realizowane w ramach przedmiotowej inwestycji, posiadać będą własną kanalizację deszczową. Ze względu na ruch głównie pojazdów ciężarowych przewożących kruszywo, spodziewane jest osadzanie się pyłów na jezdni i ich spływ, wraz z wodami opadowymi, do układu kanalizacji deszczowej. Możliwe jest również występowanie substancji ropopochodnych (oleje, paliwa), pyłu z klocków hamulcowych. Wobec powyższego układ kanalizacji deszczowej został wyposażony w zestaw podczyszczający składający się z separatora lamelowego, oraz osadnika. Układ ten w pełni zabezpiecza przed dostawaniem się substancji szkodliwych do wód płynących. Wylot z kanalizacji do Kanału Kościernickiego zaprojektowano, jako typowy wylot betonowy. Projektowany na Kanale Kościernickim nowy przepust z rur stalowych ocynkowanych HelCor HCPA-01 134 x 105 cm ma długość 14,26 m. Światło nowego przepustu przyjęto na podstawie analizy warunków hydrologicznych, uwzględniając wstępny przepływ wody. Istniejący przepust posiada średnicę 80 cm, projektuje się przepust o kształcie owalnym o wysokości i szerokości 105 cm. Przekrój nowego przepustu jest większy, co ułatwi oczyszczanie przepustu.

Na terenie kopalni powstaną wewnętrzne drogi technologiczne, zwykle tymczasowe służące do transportu wydobytej kopaliny do odbiorców i osadów nadkładu na zwałowiska. Drogi będą miały nawierzchnie gruntowe zbudowane z piasku. Poza kopalnią wykorzystany będzie 130 m odcinek gminnej drogi dojazdowej do działki nr 16/1, na której znajduje się złożo. Droga ta połączy teren eksploatacji złoża z drogą wojewódzką nr 206, którą transportujące urobek samochody pojedą głównie w kierunku Koszalina, nie zbliżając się do miejscowości Kościernica. Ten krótki odcinek drogi dojazdowej do szosy będzie miał nawierzchnię utwardzoną i wodoodporną, zgodnie z projektowaną modernizacją odcinka drogi gminnej wraz ze skrzyżowaniem. W pobliżu planowanego przedsięwzięcia brak jest innych obiektów oddziałujących na środowisko w podobny sposób. Brak też obszarów, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone, lub choćby znacząco pogorszone. Z tego powodu nie występuje istotna możliwość kumulacji oddziaływań na środowisko. Istnieje jednak prawdopodobieństwo odczucia przez niektórych mieszkańców miejscowości położonych przy szosie do Koszalina okresowo zwiększonego ruchu pojazdów. Nie będzie to jednak zmiana stała, ani radykalna i groźna.

Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana jest poza granicami obszarów objętych programem Natura 2000. Najbliższy obszar tak sklasyfikowany to potencjalny specjalny obszar ochrony siedlisk pn. „Dolina Radwi, Chocieli i Chotli” (kod PLH320022), zatwierdzony jako obszar mający znaczenie dla Wspólnoty, zgodnie z decyzją Komisji Europejskiej 2011/64/EU z dnia 10 stycznia 2011 r., w sprawie przyjęcia na mocy Dyrektywy Rady 92/43/EWG, czwartego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty, składających się na kontynentalny region biogeograficzny (numer aktu notyfikacyjnego K(2010) 9669), zlokalizowany w odległości około 2,6 km na południowy wschód od miejsca realizacji przedmiotowej inwestycji. Planowana inwestycja nie znajduje się na terenach objętych formami ochrony przyrody w myśl ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 627, z późn. zm.). Z waloryzacji przyrodniczej gminy Polanów (Szczecin, 2001 r.), opracowanej przez Biuro Konserwacji Przyrody w Szczecinie, potwierdzonej w waloryzacji przyrodniczej województwa zachodniopomorskiego, wynika, że na działce objętej analizą oraz w strefie oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, nie występują stanowiska gatunków chronionych roślin i zwierząt. Powyższe zostało potwierdzone ustaleniami raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Teren przeznaczony pod planowane przedsięwzięcie stanowią grunty rolne, użytkowane rolniczo, o niskich walorach przyrodniczych. Tereny położone w otoczeniu planowanej inwestycji to w większości również grunty orne pozbawione skupisk zakrzewień i zadrzewień oraz częściowo nieużytki o charakterze antropogenicznym, a także lasy.

Kopalnia będzie eksploatowana w porze dziennej. W porze nocnej złoża nie będzie eksploatowane. W celu zminimalizowania hałasu podczas eksploatacji analizowanej kopalni i ograniczenia propagacji hałasu w kierunku miejscowości Kościelnica po wschodniej stronie pola A nałożono na inwestora obowiązek wykonania wału ziemnego o wysokości około 7 m z materiału uzyskanego ze zdjęcia nadkładu (gleba, piasek z drobnym humusem).. Nałożono na inwestora również obowiązek rozpoczęcia wydobywania z wyrobiska - pola B dopiero po rozpoczęciu prowadzenia robót rekultywacyjnych na wyrobisku - pole A; chyba, że prowadzenie prac rozpocznie się od pola B, wtedy prowadzenie prac na polu A można rozpocząć dopiero po rozpoczęciu prowadzenia robót rekultywacyjnych na polu B.

Z analiz przeprowadzonych w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wynika, że nie wystąpią ponadnormatywne oddziaływania poza granicami terenu, do którego wnioskodawca posiada tytuł prawny, a tym samym, zachowane będą standardy jakości środowiska. W związku z tym nie jest wymagane ustanawianie obszaru ograniczonego użytkowania.

Faza eksploatacji planowanej inwestycji nie wiąże się z wprowadzeniem substancji zanieczyszczających do powietrza. Faza realizacji i likwidacji planowanej inwestycji wiązać się będzie z krótkotrwałą emisją do powietrza substancji pochodzących głównie z silników maszyn uczestniczących w pracach ziemnych i transportowych. W związku z powyższym nie przewiduje się, by przedmiotowe przedsięwzięcie było powodem przekroczenia dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu.

Zgodnie z warunkami, których celem jest ograniczenie ewentualnego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, prace eksploatacyjne będą prowadzone w sposób zapewniający oszczędne korzystanie z terenu.

Teren zaplecza budowy (w tym place postojowe dla maszyn i środków transportu) zostanie zabezpieczony. Zaplecze kopalni zostanie wyposażone w sanitariaty, których zawartość będzie systematycznie usuwana przez uprawnione podmioty.

Ze względu na charakter i lokalizację przedsięwzięcia nie można wykluczyć jego

oddziaływania na środowisko gruntowo-wodne. W związku z tym w celu ochrony środowiska gruntowo-wodnego nałożono na inwestora szereg warunków mających na celu minimalizację zmian warunków wodnych w rejonie planowanego przedsięwzięcia. Realizacja nałożonych w niniejszej decyzji obowiązków zminimalizuje ewentualne zagrożenie dla wód powierzchniowych i podziemnych.

Przedstawiony w decyzji sposób gospodarowania odpadami wynika z zapisów ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2013 r., poz. 21, z późn. zm.). Odpowiedni sposób gospodarowania odpadami polegający na selektywnej zbiórce odpadów oraz poddanie odpadów w pierwszej kolejności odzyskowi - przyczyni się do minimalizacji ilości odpadów trafiających na składowisko odpadów. W przypadku, gdy odzysk odpadów będzie niemożliwy z przyczyn technologicznych lub też będzie ekologicznie lub ekonomicznie nieuzasadniony, odpady należy unieszkodliwiać w sposób zgodny z wymaganiami ochrony środowiska oraz planami gospodarki odpadami.

Nałożony został obowiązek właściwego gromadzenia odpadów, ze szczególnym uwzględnieniem odpadów niebezpiecznych. Odpady należy zbierać, w sposób zabezpieczający środowisko gruntowo-wodne przed ewentualnymi zanieczyszczeniami.

W toku postępowania, ze względu na szczegółowy i jednoznaczny opis planowanej do zastosowania technologii oraz stosowanych środków mających na celu zmniejszenie uciążliwości dla środowiska, w związku z planowanym przedsięwzięciem, a także ze względu na lokalizację inwestycji w znacznej odległości od granic państwa oraz zakres oddziaływania inwestycji, nie wskazano na potrzebę przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko oraz utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania dla planowanego przedsięwzięcia. Ze względu na szczegółowy i jednoznaczny opis planowanej do zastosowania technologii oraz stosowanych środków mających na celu zmniejszenie uciążliwości dla środowiska, w związku z planowanym przedsięwzięciem, nie stwierdzono konieczności ponownego przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, pod warunkiem jednak, że we wniosku o wydanie ww. decyzji nie zostaną dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w raporcie o oddziaływaniu na środowisko.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadza się w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 8 ustawy jw. przez ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko rozumie się postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia obejmujące w szczególności: weryfikację raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, uzyskanie wymaganych ustawą opinii i uzgodnień, zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu.

Organ zweryfikował raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. W szczególności organ zbadał, czy przedłożony raport spełnia wymagania wynikające z art. 66 ust. 1 ustawy jw. w zakresie dotyczącym planowanego przedsięwzięcia a także, czy przedłożony raport jest zgodny z określonym w postanowieniu Burmistrza Polanowa z dnia 27.01.2011 r. zakresem.

Zawarty w raporcie opis planowanego przedsięwzięcia zawiera charakterystykę całego przedsięwzięcia i warunki użytkowania terenu w fazie realizacji i eksploatacji.

Charakterystyka przedsięwzięcia została opisana wnikliwie i w sposób niebudzący zastrzeżeń organu. Szczegółowo zostały opisane główne cechy charakterystyczne procesów produkcyjnych. Wskazano w tym miejscu na prognozowany pozytywny wpływ zawodnionego wyrobiska na przylegający do niego teren. Szczegółowo opisano przewidywane rodzaje i ilości zanieczyszczeń, wynikające z funkcjonowania planowanego przedsięwzięcia. Omówione zostały przewidywane emisje spalin, pyłów, hałasu, powstawanie odpadów i ścieków bytowych. Przeanalizowano możliwość zanieczyszczenia wód podziemnych i powierzchniowych wykazując, że przewidywane procesy produkcyjne nie zagrażają wodom podziemnym zarówno pierwszego poziomu wodonośnego jak i leżącemu głębiej użytkowemu poziomowi wodonośnemu, a także nie będą miały wpływu na istniejące wody powierzchniowe. Omówiono zabezpieczenie przed zagrożeniami osuwiskowymi poprzez zastosowanie bezpiecznych nachyleń zboczy, filarów i pasów ochronnych. Podkreślono brak jakiegokolwiek związanej z realizacją przedsięwzięcia wycinki drzew i krzewów. Opis planowanego przedsięwzięcia zawiera dodatkowo szczegółowe analizy związane z: infrastrukturą komunikacyjną przedsięwzięcia, oceną wzrostu natężenia ruchu drogowego, ustaleniem lokalizacji pasów ochronnych od granic własności, linii energetycznej i lasu, zagadnieniami związanymi z rekultywacją wyrobisk po zakończeniu eksploatacji złoża, możliwością kumulacji oddziaływania na środowisko.

Raport zawiera szczegółowy i wyczerpujący opis elementów przyrodniczych środowiska objętych zakresem przewidywanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko. Omówione zostały rzeźba terenu (krajobraz) i zagospodarowanie terenu wokół złoża, budowa geologiczna, rośliny i zwierzęta, obszary leśne, wody powierzchniowe, wody podziemne, powietrze. Szczegółowo opisano istniejące i projektowane formy ochrony przyrody, w tym użytki ekologiczne, pomnik przyrody, siedliska przyrodnicze z Zał. I Dyrektywy Siedliskowej i stanowiska chronionych gatunków roślin i zwierząt, wpływ na siedliska przyrodnicze i gatunki roślin podlegające ochronie, występowanie ptaków wymienionych w Zał. I Dyrektywy Ptasiej i podlegających ochronie strefowej (bielik) oraz potencjalny wpływ na ptactwo - gatunki z Zał. I Dyrektywy Ptasiej i podlegające ochronie strefowej, wpływ przedsięwzięcia na występującą w okolicznym lesie koncentrację mrowisk - aleja mrówek, oddziaływanie na lasy ochronne wokół Koszalina, oraz oddziaływanie na planowane i istniejące formy ochrony przyrody. W ocenie organu opis elementów przyrodniczych środowiska wypełnia wymagania art. 66 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Raport opisuje istniejące w sąsiedztwie zabytki chronione na podstawie przepisów o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. W szczególności wykazuje brak wpływu na znajdujące się w pobliżu zabytki wpisane do rejestru zabytków (przypałacowy park krajobrazowy i kościół z XV w.). Wskazuje również na ograniczenia wynikające z położenia na terenie planowanego przedsięwzięcia 4 stanowisk archeologicznych objętych strefami VIII ograniczonej ochrony archeologiczno-konserwatorskiej. Organ uznaje, że przedstawione zagadnienia wyczerpują wymagania art. 66 ust. 1 pkt 3 ustawy.

Raport wskazuje na brak bezpośrednich skutków dla środowiska w przypadku niepodejmowania przedsięwzięcia. Zwraca uwagę jednak na prawdopodobne skutki pośrednie związane z planowaną budową drogi - obwodnicy wsi Kościernica. Organ uznaje opis skutków dla środowiska w przypadku niepodejmowania przedsięwzięcia za wyczerpujący wymagania art. 66 ust. 1 pkt 4 ustawy.

Raport szczegółowo opisuje warianty realizacji przedsięwzięcia. W szczególności wnikliwej ocenie poddany został wariant proponowany przez wnioskodawcę najbardziej intensywnym, maksymalnym wydobyciem 200 tys. ton rocznie. Przeanalizowano proponowaną wielkość wydobycia w odniesieniu do technologii wydobycia i organizacji robót a także przewidywanych kierunków rekultywacji wyrobiska i wynikających z tego

skutków dla środowiska. Rozpatrzono również jedyny alternatywny i realny wariant polegający na niepodejmowaniu realizacji przedsięwzięcia. Raport analizując warianty polegające na zmniejszeniu wydobycia wykazał ich niewielki wpływ na zmniejszenie oddziaływania na środowisko w wyniku czego wskazał i uzasadnił wybór najkorzystniejszego wariantu dla środowiska (i realnie jedynego) tj. wariantu w proponowanym zakresie. Organ ocenił, że analiza wariantów wypełnia wymagania art. 66 ust 1 pkt 5 ustawy.

Określając przewidywane oddziaływanie na środowisko analizowanych wariantów raport wskazał, że eksploatacja w wariantcie ocenianym oraz hipotetycznych wariantach na skalę wydobycia większą lub mniejszą będą oddziaływały na środowisko w niemal identycznym zakresie, przy czym różnice wystąpią tylko w zakresie możliwego natężenia ruchu na szosie w kierunku Koszalina. Raport nie przewiduje aby którykolwiek wariant stworzył możliwość poważnej awarii przemysłowej i transgranicznego oddziaływania na środowisko. W ocenie organu określenie przewidywanego oddziaływania na środowisko analizowanych wariantów wyczerpuje wymagania art. 66 ust. 1 pkt 6 ustawy.

Raport zawiera szerokie uzasadnienie proponowanego przez wnioskodawcę wariantu ze wskazaniem jego oddziaływania na środowisko. W opisie oddziaływania na ludzi, rośliny, zwierzęta, grzyby, siedliska przyrodnicze, wodę i powietrze, wykazano, że eksploatacja złoża nie będzie bezpośrednio oddziaływać na te elementy środowiska. Opisane zostały przewidywane skutki odsloneńcia, podczas eksploatacji części pola A, pierwszego nieużytkowego poziomu wodonośnego, przy zakładanym braku odwadniania wyrobisk. Wykluczony został wpływ eksploatacji złoża na podmokłości w tym użytek ekologiczny "Kościernickie Bagno". Opisano wpływ eksploatacji złoża na powierzchnię ziemi z uwzględnieniem ruchów masowych ziemi, klimatu i krajobrazu. Odkrywkowa eksploatacja niewątpliwie przekształci powierzchnię ziemi co będzie stanowić najsilniejsze oddziaływanie na środowisko. Wskazano jednocześnie, że standardowe działania rekultywacyjne mogą prowadzić do pierwotnej rolnej funkcji obszaru a także może prowadzić do wzbogacenia lokalnego ekosystemu o zbiornik wodny. Założono, że skarpy eksploatowanych i rekultywowanych wyrobisk a także zbocza zwałowisk będą miały bezpieczne nachylenie, przy czym dla zabezpieczenia przed zagrożeniem osuwiskowym wyznaczone zostały tam gdzie to potrzebne filary i pasy ochronne. Eksploatacja piasku zmieni lokalnie ukształtowanie powierzchni ziemi nie zmieni jednak cech lokalnego krajobrazu. Wskazano bezpośrednie oddziaływanie na dobra materialne, w tym przypadku użytki rolne, które w czasie eksploatacji będą systematycznie degradowane, ale i jednocześnie odtwarzane w procesie rekultywacji, przy czym jeśli po zakończeniu eksploatacji i rekultywacji powstanie dla wzbogacenia ekosystemu zbiornik wodny to ilość gruntów ornych zostanie zmniejszona. Ponadto zwrócono uwagę na pośrednie działanie eksploatacji kruszywa na drogę dojazdową do szosy, która jest w obecnie w złym stanie technicznym i aby mogła służyć do transportu piasku musi zostać wraz z przepustem na Kanele Kościernickim przebudowana. Wskazano na możliwy wpływ ciężkiego transportu kruszywa na stan nawierzchni szosy. Oddziaływanie na najbliższej położoną zabudowę mieszkaniową będzie znikome lub nie wystąpi, natomiast położone dalej zabudowania są poza zasięgiem oddziaływania. Wykazano brak bezpośredniego i pośredniego oddziaływania na zabytki wpisane do rejestru zabytków. Wykazano jednocześnie bezpośredni wpływ na ujęte w ewidencji konserwatorskiej cztery stanowiska archeologiczne, dla których wyznaczono strefy WIII ograniczonej ochrony archeologiczno-konserwatorskiej, przy czym wykonanie planowanych robót ziemnych wymaga uzgodnienia i zaopiniowania przez Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków oraz uzyskania zgody na ich rozpoczęcie w terminie umożliwiającym wcześniejsze wykonanie badań archeologicznych. Wykazano, że opisywane przedsięwzięcie nie kumuluje się w istotnym zakresie z oddziaływaniem z innych źródeł, w tym z eksploatacją kruszywa

w rejonie Ratajek. Ponadto szeroko omówiony został problem ochrony gleby (V i IV klasa bonitacyjna) i szaty roślinnej na obszarze złoża, ze wskazaniem iż nadkład a w tym gleba będą zdejmowane sukcesywnie w miarę postępu eksploatacji co oznacza możliwość rolniczego wykorzystania nieeksploatowanej powierzchni złoża, a także sukcesywnego ponownego włączania do produkcji rolnej części wyrobisk zrehabilitowanych najwcześniej. Ze względu na obecne rolnicze użytkowanie obszaru złoża nie zaistnieje oddziaływanie na szatę roślinną na tym obszarze bowiem na użytkowanych terenach rolnych nie ma trwałych siedlisk naturalnej roślinności. Ze względu na możliwość powstania cennego ekosystemu zwłaszcza w zawodnionym wyrobisku należy wcześniej ustalić kierunek rekultywacji. Wykazano, że eksploatacja złoża nie wpłynie niekorzystnie na wody powierzchniowe i podziemne zarówno w obrębie złoża jak i w okolicy. Raport podkreśla, że eksploatacja nie zmieni naturalnych kierunków przepływu wód w poziomach wodonośnych, nie nastąpi obniżenie poziomu zwierciadła wód, nie pogorszy się jakość tych wód, eksploatacja nie będzie miała żadnego wpływu na wody użytkowego poziomu wodonośnego. Raport szczegółowo przeanalizował zagadnienie hałasu. Określono źródła hałasu, czas ich pracy w porze dziennej i nocnej oraz przewidywaną emisję hałasu do środowiska. Ustalono, że przedsięwzięcie, z punktu widzenia emisji hałasu do środowiska, nie będzie stanowić ponadnormatywnej uciążliwości akustycznej dla środowiska, w szczególności najbliższe tereny chronione akustycznie znajdują się poza zasięgiem izolacji o poziomie zrównoważonym 40 dB w ciągu dnia. Zagadnienie to zostało pokazane na odpowiednich załącznikach graficznych. Przedsięwzięcie nie będzie też stanowić istotnego źródła emisji wibracji do środowiska. Przeanalizowano wnikliwie natężenie ruchu na drodze transportowej. Analizę wykonano dla mało prawdopodobnego maksymalnego rocznego wydobywania na poziomie 200 tys. ton. Z przedstawionych danych i wyliczeń wynika, że eksploatacja złoża i związany z tym transport kruszywa nawet w założonym maksymalnym wymiarze 1000 ton na dobę nie wykorzysta nawet minimalnych założeń projektowych dla tego odcinka drogi wojewódzkiej 206 będącej drogą klasy G (główniej) o konstrukcji zaprojektowanej dla kategorii ruchu min. KR3. Skutkiem tego degradacja drogi wojewódzkiej nie będzie postępowała szybciej, niż założono to w obliczeniach przy jej projektowaniu. Organ uznał, że uzasadnienie proponowanego przez wnioskodawcę wariantu ze wskazaniem jego oddziaływania na środowisko spełnia wymogi art. 66 ust. pkt 7 ustawy.

W raporcie opisane zostały metody prognozowania oraz opis przewidywanych znaczących oddziaływań planowanego przedsięwzięcia na środowisko. Specjalną, indywidualną metodę prognozowania zastosowano jedynie do analizy propagacji hałasu. metoda ta została wykorzystana w szerokim opracowaniu stanowiącym załącznik do raportu. Prognozowanie pozostałych oddziaływań oparto na analizie aktualnego stanu środowiska, lokalizacji obiektów i obszarów chronionych, warunki geologiczne i hydrogeologiczne oraz o doświadczenie i wiedzę na temat skutków eksploatacji kopalni pospolitych. W opisie przewidywanych znaczących oddziaływań planowanego przedsięwzięcia na środowisko uwzględniono oddziaływania wynikające z istnienia przedsięwzięcia, z wykorzystania zasobów środowiska i wynikające z emisji. W ocenie organu zagadnienia powyższe zostały ujęte w raporcie i spełniają wymagania art. 66 ust. 1 pkt 8 ustawy.

Raport zawiera listę szeregu przewidywanych działań mających na celu zapobieganie, ograniczenie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko, w szczególności na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz integralność tego obszaru. Opis tych działań spełnia wymogi art. 66 ust. 1 pkt 9 ustawy.

Raport wskazuje brak potrzeby ustanowienia obszaru ograniczonego użytkowania co spełnia wymogi art. 66 ust. 1 pkt 12 ustawy.

Zagadnienia ujęte w raporcie zostały przedstawione w formie graficznej i kartograficznej co spełnia wymogi art. 66 ust. 1 pkt 13-14 ustawy.

Raport przeanalizował możliwe konflikty społeczne, w szczególności wynikające z obaw mieszkańców o zakładane przez nich skutki wzmożonego ruchu pojazdów, w tym zwiększonego hałasu i zapylenia, nieuzasadnionych obaw o negatywny wpływ eksploatacji na wody powierzchniowe, czy też z samego faktu wystąpienia zmian w otoczeniu. Analiza ta wskazująca na spodziewane niezadowolenie części mieszkańców wypełnia wymagania art. 66 ust. 1 pkt 15 ustawy.

Raport przedstawił, wynikający ze specyfiki przedsięwzięcia i obowiązującego prawa, system wielostronnej i ciągłej kontroli przez organy administracji geologicznej i nadzoru górniczego także w zakresie ochrony środowiska. Przepisy dotyczące ewidencjonowania zasobów oraz ruchu zakładu górniczego prowadzącego wydobywanie kopaliny nakładają na przedsiębiorcę liczne obowiązki umożliwiające bieżące monitorowanie eksploatacji i jej skutków. Raport ocenia, że wobec opisanego w raporcie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz w związku z obowiązującym prawem nie zachodzi potrzeba prowadzenia odrębnego monitoringu oddziaływania na środowisko w żadnym zakresie. W ocenie organu raport wypełnia wymogi art. 66 ust. 1 pkt 16 ustawy.

W raporcie omówione zostały trudności wynikające z niedostatków techniki i luk we współczesnej wiedzy jakie napotkano w trakcie opracowania raportu. Za podstawową trudność uznano brak szerokich badań oddziaływania na środowisko analogicznych przedsięwzięć, szczególnie w kontekście powszechnie panujących opinii o wyjątkowej szkodliwości górnictwa dla środowiska, czy powszechnym braku wiedzy dotyczącej skutków hydrogeologicznych eksploatacji odkrywkowej, zwłaszcza spod wody. Organ uznał, że omówienie powyższych zagadnień wyczerpująco spełnia wymagania art. 66 ust. 1 pkt 17 ustawy.

Raport spełnia pozostałe wymogi formalne zawarte w art. 66 pkt 1 ust. 18-20 ustawy.

Organ w trakcie przeprowadzania postępowania w niniejszej sprawie uzyskał wymagane przepisami prawa uzgodnienia i opinie. Przed wydaniem, na podstawie art. 69 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, postanowienia określającego zakres raportu zgodnie z art. 70 ust. 1 pkt 1 ustawy jw. organ uzyskał opinię Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie (postanowienie znak RDOŚ-32-WST.K-6550-179/10/ml z dnia 27.12.2010 r.), a także zgodnie z art. 70 ust. 1 pkt 2 uzyskał opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Koszalinie (opinia sanitarna znak PS-N-NZ/4010/5/11 z dnia 21.01.2011 r.). Przed wydaniem niniejszej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 1 uzgodnił warunki realizacji przedsięwzięcia z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Szczecinie (postanowienie znak WST.K.4242.12.5.2011.ML z dnia 30.12.2011 r.), a także zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 2 uzyskał opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Koszalinie (opinia sanitarna znak PS-N-NZ/401/1/12 z dnia 4.01.2012 r.).

Organ zgodnie z art. 79 ust. 1 przed wydaniem niniejszej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zapewnił możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu. Organ kilkakrotnie informował społeczeństwo o wszczętym postępowaniu. Obwieszczenie z dnia 21.12.2011 r. zostało opublikowane na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Polanowie, na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Polanowie i na tablicy ogłoszeń sołectwa Kościernica. W obwieszczeniu wyznaczono termin składania uwag i wniosków do 11.01.2012 r. Ponowne obwieszczenie w sprawie z dnia 12.04.2013 r. (data podania do publicznej wiadomości) zostało opublikowane w sposób jw. W obwieszczeniu

tym wyznaczono termin składania uwag i wniosków na 21 dni od daty podania do publicznej wiadomości. Ponadto na podstawie art. 33 ust. 1 pkt 9 organ zawiadomił społeczność o terminie i miejscu rozprawy administracyjnej, która odbyła się w dniu 29.03.2012 r. o godz. 17.00 w świetlicy wiejskiej w Kościernicy. Obwieszczenie zostało opublikowane w sposób analogiczny do powyższych.

Organ wnikliwie analizował wpływające wnioski i uwagi zgłoszone w związku z udziałem społeczności. Wnioski i uwagi społeczności zostały w trakcie przeprowadzania procedury wielokrotnie wzięte pod uwagę. Przede wszystkim, zgodnie z wnioskiem z dnia 15.01.2012 r. (data wpływu 17.01.2012 r.) podpisanym przez 129 osób, organ przeprowadził w dniu 29.03.2012 r. rozprawę administracyjną w powyższej sprawie. Niezależnie od przeprowadzonej rozprawy administracyjnej w dniu 1.03.2012 r. odbyło się spotkanie informacyjne ze społecznością, które w całości poświęcone było planowanemu przedsięwzięciu. Zarówno w spotkaniu informacyjnym jak i w rozprawie administracyjnej oprócz stron postępowania i społeczności wzięli udział biegli oraz autorzy raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Szereg uwag wniesionych przez strony postępowania i społeczność, zarówno podczas rozprawy administracyjnej jak i pisemnie do organu, dotyczących zawartości raportu spowodowało uzupełnienie treści raportu o zagadnienia poruszane w uwagach. Raport na skutek szeregu uwag dotyczących obaw wnioskodawców o oddziaływanie na tereny zabudowy mieszkaniowej, powstającego w wyniku działalności hałasu, został uzupełniony o gruntowną analizę klimatu akustycznego zawierającą szczegółowe wyliczenia i modelowanie natężenia i propagacji hałasu. Analiza została uzupełniona graficznym ukazaniem rozkładu źródeł hałasu, izolinii, terenów chronionych akustycznie. To uzupełnienie raportu wykazało, że przedsięwzięcie nie będzie stanowić ponadnormatywnej uciążliwości akustycznej dla środowiska a także, że przedsięwzięcie nie będzie stanowiło istotnego źródła emisji wibracji do środowiska. W wyniku złożonych uwag raport został uszczegółowiony w zakresie oceny wzrostu natężenia ruchu drogowego. Poddano analizie obecne natężenie ruchu drogowego oraz konstrukcję istniejącej drogi wojewódzkiej nr 206. Przeprowadzone obliczenia wykazały, że związany z realizacją przedsięwzięcia zwiększony ruch ciężkiego transportu nie będzie miał większego wpływu na degradację istniejącej drogi, która to degradacja nie będzie postępowała szybciej niż zostało to założone w obliczeniach przy projektowaniu tego odcinka drogi. Raport został uzupełniony o analizę zagadnień związanych z obawami społeczności o możliwe zanieczyszczenie wód podziemnych i powierzchniowych. Analiza budowy geologicznej terenu w powiązaniu z technologią wydobycia kruszywa a także z planowanym ruchem maszyn i pojazdów wykazała, że nie nastąpi zanieczyszczenie zarówno wód podziemnych jak i powierzchniowych. W wyniku szeregu uwag i wniosków raport został szczególnie wnikliwie i szeroko uzupełniony o aneks dotyczący oddziaływania na środowisko przyrodnicze. Opisane zostały istniejące i projektowane formy ochrony przyrody położone w bliższym i dalszym otoczeniu przedsięwzięcia. Przeanalizowane zostały i zlokalizowane na mapie występujące w otoczeniu przedsięwzięcia siedliska przyrodnicze z Zał. I Dyrektywy Siedliskowej i stanowiska chronionych gatunków roślin i zwierząt oraz wpływ przedsięwzięcia na siedliska przyrodnicze i gatunki roślin podlegające ochronie. Szczegółowo przeanalizowane zostało występowanie ptaków wymienionych w Zał. I Dyrektywy ptasiej i podlegających ochronie strefowej. Wykluczone zostało, wielokrotnie wskazywane w uwagach i wnioskach, występowanie na obszarze złoża stanowisk lęgowych żurawia i bielika. Przeanalizowany został potencjalny wpływ inwestycji na ptaki. W szczególności wykazano, że planowana eksploatacja złoża nie spowoduje utraty lub zawężenia terytorium zerowiskowego dla pary lęgowej bielika. Przeanalizowano wpływ na bezkręgowce w tym w szczególności wykazano brak negatywnego wpływu na populację mrówek (aleja mrówek). Wykazano również brak negatywnego oddziaływania na lasy

ochronne. Raport wykazał brak negatywnego oddziaływania na istniejące i planowane formy ochrony przyrody w tym w szczególności na obszar mający znaczenie dla Wspólnoty "Dolina Radwi, Chocieli i Chotli" PLH 320002.

W ponownym rozpatrzeniu sprawy organ ponownie przeanalizował wszystkie uwagi i wnioski, które wpłynęły przed wydaniem uchylonej decyzji z dnia 17.10.2012 r. i uznał, że wszystkie zostały rozważone i uwzględnione w decyzji. Po uchyleniu decyzji z dnia 17.10.2012 r. wpłynęło do organu szereg nowych uwag i wniosków. Organ rozważył je wszystkie. Organ uznał, że wnioski i uwagi stwierdzające, że ostateczna wersja raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko nie uwzględnia uwag i wniosków wniesionych przez społeczeństwo są niezasadne. Organ uznał, że zagadnienia m.in. "alei mrówek", stanowisk ptaków, obniżenia poziomu wody w studniach, hałasu, zapylenia i niszczenia dróg podnoszone w piśmie Pani Teresy Ziuzia z dnia 10.03.2013 r. (z odniesieniem do pisma z dnia 30.11.2011 r.) zostały szczegółowo wyjaśnione w raporcie. Organ uznał, że zawarte w proteście Pani Heleny Dorociak z dnia 14.03.2013 r. uwagi dotyczące m.in. ryzyka wyschnięcia studni, budowy hydrogeologicznej terenu i ekologicznej działalności rolnej zostały wyczerpująco wyjaśnione w raporcie. Organ nie odnosi się do zamierzeń inwestycyjnych wnioskodawcy wobec braku ich zmaterializowania w postępowaniach administracyjnych (decyzje o warunkach zabudowy, decyzje o pozwoleniu na budowę). Organ uznał za niezasadne uwagi dotyczące raportu typu *"uwagi zawarte w raporcie nijak się mają do rzeczywistości - fakty w nim zamieszczone i opisywane są nieprawdziwe. ... informacje podawane w raporcie nie mają żadnych podstaw naukowych"* zawarte w piśmie Pana Romana Tuckiego z dnia 4.03.2013 r. Zarówno organ jak i organy współdziałające uzgadniając i opiniując przedstawiony raport uznały, że raport sporządzony jest rzetelnie, wyczerpująco a dane w nim zawarte oparte są na dokumentach. Zawarte w piśmie obawy o szereg elementów środowiska zostały w raporcie przeanalizowane i wyjaśnione. Organ uznał, że zagadnienia m.in. obniżenia poziomu wody w studniach, hałasu, drgań, zapylenia i niszczenia dróg podnoszone w piśmie Pana Wiesława Mundziela z dnia 8.03.2013 r. (z odniesieniem do pisma z dnia 30.11.2011 r.) zostały wyjaśnione w raporcie. Organ nie uznał zastrzeżeń dotyczących braku na mapach zabudowy zlokalizowanej na terenie działek 19/1, 19/2, 19/3 wobec faktu, że grunty te stanowią wg ewidencji gruntów i budynków grunty rolne kl. RIVb i RV, jakkolwiek zabudowa na tych działkach nie figuruje na żadnych mapach z zasobów geodezyjnych, nie wydane zostały dla tego terenu ani żadna decyzja o warunkach zabudowy ani żadna decyzja o pozwoleniu na budowę, ponadto działka nr 19/3 obecnie w ogóle nie figuruje w ewidencji gruntów i budynków. Niezależnie od powyższego raport wyjaśnia, że przedsięwzięcie nie będzie miało negatywnego oddziaływania na wody podziemne na tym terenie, a także, że propagacja hałasu na ten teren nie przekroczy wartości dopuszczalnej dla obszarów chronionych akustycznie. Nie można też uznać zarzutu, że raport nie uwzględnia hałasu od kruszarki do kamieni wobec faktu, że nie jest planowane użycie tego rodzaju maszyny. Organ uznał, że wniosek o zmiany zapisów w raporcie zawarty w piśmie Nadleśnictwa Manowo z dnia 13.03.2013 r. jest nieistotny dla podjęcia rozstrzygnięcia w sprawie. Raport odnosi się do lasów otaczających kopalnię jako do lasów ochronnych wokół Koszalina, wskazując, że jednocześnie lasy te podlegają normalnej gospodarce leśnej. Zmiana zapisów w rozdz. IV pkt 4 lit. a raportu nie ma wpływu na fakt, że przedsięwzięcie nie ma negatywnego oddziaływania na otaczające je lasy. Zarzut, że w raporcie brak jest informacji o strefie ochrony całorocznej bielika jest chybiony, wobec faktu umieszczenia takich zapisów w raporcie. Organ rozpatrzył zarzuty i wnioski zawarte w piśmie Pana Romana Bosaka reprezentowanego przez Adwokat Iwonę Sumińską. Organ uznał, że przedstawiony w raporcie opis występowania na terenie przedsięwzięcia i w jego otoczeniu, w tym wskazanie stanowisk lęgowych i żerowisk ptaków w tym ptaków

wymienionych w Zał. I Dyrektywy Ptasiej jest wyczerpujący zagadnienie. Należy podkreślić, że Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska nie zakwestionował ustaleń zawartych w raporcie. W związku z czym organ nie dopuścił i nie przeprowadził dowodu z opinii biegłego ornitologa. Organ stwierdza, że wnioski dotyczące uzupełnienie raportu o szereg "braków" są bezzasadne. W szczególności organ uznał, że raport zawiera wystarczającą analizę wpływu planowanej inwestycji na faunę, wpływu planowanej inwestycji na siedliska przyrodnicze, określenie wpływu przedsięwzięcia na planowane użytki ekologiczne, planowany Koszaliński Park Krajobrazowy a także planowany pomnik przyrody - świerk pospolity. Organ uznał, że zapisy dotyczące kumulacji hałasu są wystarczające do podjęcia niniejszej decyzji. Organ uznał, że raport w pełni odnosi się do wszystkich wymaganych elementów raportu wymienionych w art. 66 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, co zostało uzasadnione wcześniej, a zatem nie uznaje za zasadne uzupełnienie go o wskazane w piśmie elementy. Organ zwraca uwagę, że raport zawiera określenie powierzchni miejsca postojowego i powierzchni dróg dojazdowych a także wystarczający opis odwodnienia drogi dojazdowej i placu postojowego. Wszystkie powyższe zagadnienia (uwagi i wnioski) zostały przekazane inwestorowi, który w piśmie z dnia 4.10.2013 r. złożył szczegółowe wyjaśnienia do powyższych kwestii. Organ analizując całość materiału dowodowego uznał te wyjaśnienia za wyczerpujące.

Na zawiadomienie organu z dnia 23.10.2013 r. w związku z art. 10 § 1 i art. 73 § 1 Kpa wpłynęło tylko jedno pismo Pana Romana Bosaka reprezentowanego przez Adwokat Iwonę Sumińską-Zugaj z dnia 12.11.2013 r. W piśmie tym strona ponownie zakwestionowała wiarygodność i kompletność raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko jak również wskazała brak wyjaśnienia szeregu wątpliwości uczestników rozprawy administracyjnej przez biegłego i autora raportu Pana Leszka Jurysa. Strona ponownie wniosła o przeprowadzenie dowodu z opinii biegłych z zakresu hydrologii i ornitologii. Jednocześnie strona wniosła o zwrócenie się przez Burmistrza Miasta Polanów do Zarządu Powiatu Koszalińskiego o wyrażenie opinii i przedstawienie ewentualnych warunków, które dotyczyłyby inwestora w sprawie wykorzystania dróg powiatowych do transportu kruszywa wydobywanego z planowanej kopalni odkrywkowej. Na koniec strona zakwestionowała kompletność zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego. Rozważając powyższe uwagi i wnioski organ uznał, że nie zasługują one na uwzględnienie. Przede wszystkim zdaniem organu szczegółowo wykazany w uzasadnieniu raport jest kompletny i wiarygodny. Raport zawiera, co wykazano w uzasadnieniu, wszystkie elementy wymienione w art. 66 ust. 1 ustawy. Wbrew twierdzeniom strony odpowiedzi biegłych udzielane na pytania uczestników rozprawy administracyjnej były wystarczające do rozwiania wątpliwości pytających. Organ zauważa jednak, że pomimo wyjaśnień biegłych, niektórzy uczestnicy rozprawy uparcie nie przyjmowali wyjaśnień do wiadomości podważając fachowość biegłych. Organ przeanalizował odpowiedzi i stanowiska biegłych i uznał je za wystarczające dla szczegółowego wyjaśnienia podnoszonych kwestii. Cały materiał dowodowy, w tym w szczególności raport, w sposób wyczerpujący odnosi się do wpływu planowanego przedsięwzięcia na środowisko. Organ uznał za wyczerpujące wyjaśnienie zagadnień związanych z ptactwem, ich obszarami lęgowymi i żerowiskowymi, wpływem inwestycji na poziom wód gruntowych w odniesieniu zarówno do istniejących studni jak również zapewnienia wód dla lasów ochronnych. W związku z powyższym organ nie dopuścił i nie przeprowadził dowodu z opinii biegłych z zakresu hydrologii i ornitologii. Organ uznał wniosek o wyrażenie przez Zarząd Powiatu Koszalińskiego opinii i warunków w sprawie wykorzystania dróg powiatowych do transportu kruszywa za bezprzedmiotowy wobec faktu, że transport kruszywa odbywać się będzie przede wszystkim drogą wojewódzką nr 206. W końcu organ uznał, że zebrany materiał dowodowy jest kompletny i wystarczający

do podjęcia decyzji. Należy podkreślić, że nawet organ drugiej instancji uchylając decyzję z dnia 17.10.2012 r. wskazał, że materiał zgromadzony w postępowaniu był wystarczający do podjęcia uchylonej decyzji.

Organ formułując warunki realizacji przedsięwzięcia zawarte w niniejszej decyzji wziął pod uwagę szereg ustaleń zawartych w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Przede wszystkim ustalone zostało wykonanie dwóch wyrobisk pola A i pola B, których eksploatacja nie może przebiegać jednocześnie, tzn. eksploatacja jednego z pól może się rozpocząć po rozpoczęciu rekultywacji na drugim polu. Określono maksymalną łączną powierzchnię (łączny zasięg) wyrobisk, która nie może przekraczać 60 ha a także określono maksymalną głębokość każdego z wyrobisk. Dla maksymalnego ograniczenia propagacji w kierunku wsi Kościernica ustalono wykonanie po wschodniej stronie pola A wału ziemnego o wysokości 7 m. ustalono zakaz pracy kopalni w porze nocnej tj. od godz. 18 do godz. 6.

Organ w decyzji w pełnym zakresie uwzględnił uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Środowiska w Szczecinie z dnia 30.12.2011 r. oraz opinię sanitarną Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Koszalinie z dnia 4.01.2012 r. Organ nie uwzględnił w decyzji wyników postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko bowiem takie nie zostało przeprowadzone. Przedsięwzięcie położone jest w znacznej odległości od granicy (nie mniej niż 20 km), zatem organ nie stwierdził konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Istotą przedsięwzięcia jest eksploatacja złoża piaskowo-żwirowego, dla którego prowadzi się postępowanie w sprawie koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż, o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Natomiast decyzji, o której mowa w art. 72 ust.1 pkt 1 ustawy jw. mogą wymagać jedynie nieistotne z punktu widzenia oddziaływania na środowisko całego przedsięwzięcia niewielkie obiekty w ramach zaplecza socjalnego oraz utwardzenie terenu. Te niewielkie elementy zagospodarowania same w sobie nie stanowią przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko z tego powodu organ nie dostrzegł konieczności powtórzenia procedury oceny oddziaływania na środowisko. Wobec położenia przedsięwzięcia w znacznej odległości od granicy, organ nie dostrzegł również konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko. W konsekwencji organ nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy jw.

Organ po przeprowadzeniu procedury nie znalazł podstaw prawnych, aby odmówić warunków realizacji, eksploatacji lub użytkowania projektowanego przedsięwzięcia.

Biorąc powyższe pod uwagę organ określił warunki tej inwestycji i postanowił jak w sentencji.

Niniejszą decyzję wydano w oparciu o przepisy ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 z późn. zm.), uwzględniając:

- 1) art. 75 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 71 ust. 1, ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale

- społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko;
- 2) art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 1071, z późn. zm.);
 - 3) § 2 ust.1 pkt 27 lit. a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397 z późn. zm.).

Pouczenie

Na niniejszą decyzję przysługuje odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Koszalinie za pośrednictwem Burmistrza Polanowa w terminie 14 dni od daty jej otrzymania.

Decyzję umieszczono na stronie internetowej UM w Polanowie <http://www.polanow.pl/>

Otrzymują:

1. Roman Władysław, Mokre 24, 76-004 Sianów.
2. Tucki Roman, Kościernica 28, 76-010 Polanów.
3. Ziarnowska Lucyna, Kościernica 18, 76-010 Polanów.
4. Adwokat Iwona Sumińska-Zugaj, Kancelaria Adwokacka Iwona Sumińska-Zugaj, ul. Piłsudskiego 20/2, 75-511 Koszalin,
pełnomocnik P. Romana Bosaka zam. Kosciernica 30, 76-010 Polanów
5. Jankowska Teresa, Kościernica 2, 76-010 Polanów.
6. Pencarski Piotr, Kościernica 24, 76-010 Polanów.
7. Pencarski Włodzimierz, Kościernica 24, 76-010 Polanów.
8. Pencarski Mikołaj, Kościernica 24, 76-010 Polanów.
9. Pencarski Edward, Przystawy, 76-145 Malechowo.
10. Pencarski Krzysztof, Stare Bielice 78i, 76-039 Biesiekierz.
11. Gałuszka Elżbieta, Kościernica 22, 76-010 Polanów.
12. Wojtysiak Marcin, Kościernica 22, 76-010 Polanów.
13. Nadleśnictwo Manowo, 76-015 Manowo 12A.
14. Agencja Nieruchomości Rolnych, ul. Partyzantów 15a, 45-411 Koszalin.
15. Zachodniopomorski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych, ul. Monte Cassino 2, 75-950 Koszalin
16. Andrzej Markowski, ul. Zwycięstwa 46/19, 78-200 Białogard,
pełnomocnik EKAGRO-KRUSZYWA Sp. z o.o. ul. Pogodna 23, Krępa Słupska, 76-200 Słupsk .
17. Rychter Barbara, Mirotki 5, 76-010 Polanów.
18. Tobijas Janusz, ul. Szymanowskiego 7/3, 75-545 Koszalin.
19. Mazgaj Henryk i Halina, ul. Kutrowa 15, 75-208 Koszalin.
20. aa

Do wiadomości:

- Mieszkańcy wsi Kościernica w formie obwieszczenia na tablicy ogłoszeń.
- Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska ul. Mickiewicza 26, 75-004 Koszalin.
- Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny ul. Zwycięstwa 136, 75-613 Koszalin.

Załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach
znak: GNR IV 7624-030/10
z dnia: kwietnia 2014 r.

Charakterystyka

planowanego przedsięwzięcia zgodnie z art. 82 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko:

1. Rodzaj, skala i usytuowanie przedsięwzięcia.

Rodzaj przedsięwzięcia:

Przedsięwzięcie stanowi eksploatacja kopaliny objętej prawem własności nieruchomości gruntowej (kopaliny pospolitej) ze złoża piaskowo-żwirowego „KOŚCIERNICA”, położonego na działce nr ewidencyjny 16/1, w miejscowości Kościernica, gmina Polanów, powiat koszaliński.

Aktualne Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego gminy Polanów z dla ww. działki, dopuszcza eksploatację udokumentowanego złoża kruszywa naturalnego.

Eksploatacja będzie prowadzona na podstawie przyszłej koncesji wydobywczej, udzielanej przez Geologa Wojewódzkiego.

Lokalizacja inwestycji:

miejscowość Kościernica, gmina Polanów, powiat koszaliński, działka nr ewidencyjny 16/1.

Usytuowanie i skala przedsięwzięcia:

Zasoby złoża piaskowo-żwirowego „KOŚCIERNICA” zostały udokumentowane dokumentacją geologiczną w kategorii C1 i D i zatwierdzone decyzją z upoważnienia Marszałka Województwa Zachodniopomorskiego, przez Geologa Wojewódzkiego z dnia 27.08.2010 r. znak WRiOŚ.III-WP/7514/8/10. Zasoby bilansowe kategorii C1, wg stanu na dzień 31.12.2009 r., wynoszą 10.414.700,00 ton.

Obszar złoża w kategorii C1 pola A wynosi 28,14 ha.

Obszar złoża w kategorii C1 pola B wynosi 28,26 ha.

2. Powierzchnia zajmowanej nieruchomości, a także obiektu budowlanego oraz dotychczasowy sposób ich wykorzystania i pokrycie nieruchomości szatą roślinną.

Powierzchnia:

Ogólna powierzchnia działki nr 16/1 wynosi 163,90 ha.

Powierzchnia dokumentowanego złoża kruszyw obu pól A i B wynosi 56,4 ha.

Dotychczasowy sposób zagospodarowania terenu:

Inwestycja będzie realizowana na niezabudowanych, niezadrzewionych i rolniczo wykorzystywanych obszarach, o klasie bonitacyjnej gleby mineralnej RIV i RV.

Szata roślinna:

Brak jakiejkolwiek roślinności na terenie objętym przyszłą inwestycją – mineralne gleby orne.

3. Rodzaj technologii.

Wydobycie kopaliny będzie prowadzone metodą odkrywkową, bez użycia materiałów wybuchowych, w ilości przekraczającej 20.000 m³ rocznie. Złoże urabiane będzie koparką. Dojazd do terenu kopalni będzie z drogi gminnej, położonej na działce nr 124. Transport technologiczny na terenie kopalni odbywał się będzie poprzez układ tymczasowych dróg wewnętrznych, zgodnie z zatwierdzonym planem ruchu.

Ilość i rodzaje zainstalowanych i planowanych maszyn, urządzeń:

- ładowarka - 1 sztuka,
- koparka łyżkowa – 1 sztuka,
- samochód technologiczny - 1 sztuka,
oraz okresowo:
- przesiewacz mobilny – 1 sztuka
- ładowarka – 1 sztuka

4. Ewentualne warianty przedsięwzięcia.

Obecne Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta i Gminy Polanów, zatwierdzone Uchwałą Rady Miejskiej w Polanowie nr LIII/440/2010 z 28.09.2010, w części dot. uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, informuje, że w miejscowości Kościernica, dla dz. nr 16/1, wyznaczono obszar eksploatacji surowców mineralnych. Dlatego, zakłada się jeden wariant przedsięwzięcia, polegający na wydobywaniu kruszywa naturalnego ze złoża „KOŚCIERNICA”, zgodnie z zapisami przyszłej koncesji wydobywczej.

Ewentualny wariant zerowy – nie podjęcie planowanego przedsięwzięcia nie jest brany pod uwagę.

5. Przewidywana ilość wykorzystanej wody, surowców, materiałów, paliw oraz energii.

Przewidywana ilość wykorzystania na etapie budowy:

- 1) teren zakładu górniczego nie wymaga zaopatrzenia w gaz, ciepło i inne surowce;
- 2) zaopatrzenie w wodę do celów socjalnych z wodociągu wiejskiego na warunkach określonych przez zarządcę wodociągu, dopuszcza się budowę własnego ujęcia wody dla celów technologicznych;
- 3) odprowadzenie wód opadowych powierzchniowo do gruntu w granicach własności;
- 4) powstające odpady ropopochodne będą zbierane w odrębnych atestowanych - szczelnych pojemnikach i przekazywane specjalistycznemu odbiorcy do zagospodarowania;
- 5) zaopatrzenie w energię elektryczną, jedynie na potrzeby socjalne pracowników oraz w małym zakresie technologicznym, wg zatwierdzonego planu ruchu zakładu

górniczego.

Przewidywana ilość wykorzystania na etapie eksploatacji:

Informacja podobna, jak na etapie budowy inwestycji.

6. Rozwiązania chroniące środowisko.

Obowiązujące Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta i Gminy Polanów z dla działki nr 16/1 w m. Kościernica, dopuszcza eksploatację udokumentowanego złoża kruszywa naturalnego.

Jednocześnie na ww. działce znajduje się 7 szt. zewidencjonowanych stanowisk archeologicznych, objętych strefą „WIII” ograniczonej ochrony archeologiczno-konserwatorskiej, które zostaną objęte uzgadnianiem i opiniowaniem przez służbę konserwatorską, podczas realizacji przedsięwzięcia.

Realizacja ustaleń Studium dla eksploatacji kruszywa w m. Kościernica dz. nr 16/1:

- a) w dziedzinie różnorodności biologicznej: ww. inwestycja jest usytuowana poza granicami:
 - cieków i zbiorników wodnych,
 - torfowisk i mokradeł,
 - lasów i terenów zieleni wysokiej,
 - podmokłych łąk i pastwisk,
 - nie spowoduje zniszczenia żadnej wyznaczonej w Waloryzacji Przyrodniczej formy ochrony przyrody,
 - nie spowoduje fragmentacji żadnej formy ochrony przyrody,
 - nie spowoduje powstania i oddziaływania uciążliwości antropogenicznych,
- b) w dziedzinie fauny: nie ma w waloryzacji Przyrodniczej obszarów cennych dla fauny, budowa i eksploatacja kopalni kruszywa nie spowoduje zajęcia żadnego wartościowego faunistycznie siedliska i nie będzie stwarzała zagrożenia dla fauny. Zajęciu ulegnie rolniczo wykorzystywany grunt, nie mający wartości dla gniazdowania i rozrodu zwierząt. Miejsce nie znajduje się w granicach faunistycznych korytarzy ekologicznych,
- c) w dziedzinie flory: wszelkie ustalenia realizowane będą poza granicami wszystkich ustanowionych prawnie oraz proponowanych form ochrony przyrody,
- d) w dziedzinie wody: zatwierdzona dokumentacja geologiczna, poprzez m.in. wykonane odwierty geologiczne, nie stwierdziła jakichkolwiek zagrożeń zaburzenia stosunków wodnych na inwestycyjnej działce i jej okolicach, związanych z przyszłą eksploatacją kruszywa,
- e) w dziedzinie powietrza: brak możliwości zagrożenia dla stanu czystości powietrza atmosferycznego,
- f) w dziedzinie powierzchni ziemi: budowa i eksploatacja kopalni kruszywa naturalnego spowoduje na ten czas deformację ziemi. W największym stopniu zniszczeniu ulegną, uprawiane rolniczo gleby klasy IV i V, których warstwę humusową można będzie wykorzystać do rekultywacji pogórnich terenów. Po zakończeniu eksploatacji powierzchnia ziemi zostanie przywrócona do stanu poprzedniego, a w niektórych obszarach zagospodarowana wg ustalonego kierunku rekultywacji – leśnego, rolnego lub wodnego,

- g) w dziedzinie krajobrazu: wnioski podobne jak w pkt. A i C:
- wpływ będzie wyłącznie czasowy (na czas eksploatacji) i miejscowy (będzie dotyczył jedynie 1/3 powierzchni działki nr 16/1),
 - nadkład i nieużyteczne masy ziemne będą złożone w przyzmacz zwałowisk zewnętrznym oraz zagospodarowane dla celów rekultywacji w granicach terenu eksploatacji złoża kruszywa, na bieżąco, podczas eksploatacji,
 - powstałe wyrobisko, już w trakcie eksploatacji, zostanie zrehabilitowane zgodnie z ustalonym w projekcie zagospodarowania złoża, kierunkiem rekultywacji – leśny lub wodny.

Reasumując, działalność górnicza prowadzona kompetentnie, racjonalnie i zgodnie z przepisami Prawa Geologicznego i Górniczego, będzie wystarczającym zabezpieczeniem środowiska. Zasięg zmian w środowisku naturalnym spowodowanych eksploatacją złoża nie przekroczy granic terenu inwestycji a najlepszym sposobem ochrony udokumentowanego złoża kopaliny pospolitej będzie jego eksploatacja z minimalnymi stratami.

Zgodnie z zapisem w zatwierdzonej dokumentacji geologicznej, w dziale stan zagospodarowania złoża i jego otoczenia:

- 1) POLE A:
 - a) w części zachodniej wyznacza się strefę ochronną złoża od granicy własności, o szerokości 6 m,
 - b) od strony północnej oraz północno-wschodniej, wyznacza się na min. 20 m pas ochronny złoża od granicy własności,
 - c) południową granicę wyznaczono wzdłuż linii energetycznej,
 - d) pozostałe granice złoża znajdują się na terenie działki inwestora, z dala od granic własności;
- 2) POLE B:
 - a) w części południowej, wyznacza się pas ochronny złoża od linii energetycznej o szer. 20 m,
 - b) zachodnia granica złoża przebiega 20 m od linii lasu,
 - c) w środkowej części, północnej granicy złoża, wyznaczono 20 m strefę ochronną od linii lasu,
 - d) pozostałe granice złoża znajdują się na terenie działki inwestora, z dala od granic własności;
- 3) najbliższe zabudowania gospodarcze i mieszkalne, znajdują się we wsi Kościernica, około 0,7 km na wschód od pola A.
- 4) eksploatację złoża należy prowadzić na podstawie ważnej koncesji na wydobycie kopaliny oraz zgodnie z projektem zagospodarowania złoża,
- 5) rekultywację terenu kopalni, na którym zakończono proces eksploatacji kruszyw należy rozpocząć niezwłocznie,
- 6) kierunek rekultywacji terenów pokopalnianych (rolny i wodny, niewykluczony leśny) na terenie ww. działki, ustali opiniowany przez Okręgowy Urząd Górniczy i zatwierdzony przez Geologa Wojewódzkiego projekt zagospodarowania złoża. Ww. projekt będzie zgodny z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 24 kwietnia 2012 r. (Dz. U. z 2012 r., poz. 511) w sprawie szczegółowych wymagań dotyczących projektów zagospodarowania złóż.

7. Rodzaj i przewidywana ilość wprowadzanych do środowiska substancji lub energii

przy zastosowaniu rozwiązań chroniących środowisko.

Substancje wprowadzane do środowiska na etapie wykonawstwa:

- a) **ilość i sposób odprowadzania ścieków socjalno – bytowych** - atestowane szambo,
- b) **ilość i sposób odprowadzania ścieków technologicznych** – w odrębnych atestowanych, szczelnych pojemnikach i przekazywane specjalistycznemu odbiorcy do zagospodarowania,
- c) **ilość i sposób odprowadzania wód opadowych** - do gruntu w granicach własności,
- d) **rodzaj, przewidywane ilości i sposób postępowania z odpadami** – nie dotyczy,
- e) **ilość i rodzaje zainstalowanych i planowanych maszyn, urządzeń:**
 - ładowarka - 1 sztuka,
 - koparka łyżkowa – 1 sztuka,
 - samochód technologiczny - 1 sztuka,oraz okresowo:
 - przesiewacz mobilny – 1 sztuka
 - ładowarka – 1 sztuka

Substancje wprowadzane do środowiska na etapie eksploatacji:

Informacja podobna, jak na etapie wykonawstwa.

8. Możliwość transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Oddziaływanie przedsięwzięcia będzie jedynie oddziaływaniem lokalnym, nie przewiduje się transgranicznego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

9. Obszary podlegające ochronie na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody znajdującej się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia.

Planowane przedsięwzięcie leży poza obszarami podlegającymi ochronie przyrody na podstawie ustawy o ochronie przyrody, znajdującymi się na terenie gminy Polanów.

Na skutek realizacji inwestycji, nie dojdzie do bezpośredniej ingerencji w siedliska przyrodnicze oraz w stanowiska chronionych gatunków roślin i zwierząt. Realizacja przedsięwzięcia nie zagrozi wewnętrznej spójności obszarów NATURA 2000, a w związku z tym, także funkcjonowaniu sieci jako całości.